



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Стрільцівська сільська рада**  
**Міловського району**  
**Луганської області**  
вул. Центральна, 4, с. Стрільцівка,  
Міловський район, Луганська  
область, 92530

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Стрільцівської сільської ради Міловського району Луганської області «Про місцеві податки та збори на території Стрільцівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Стрільцівської сільської ради Міловського району Луганської області від 27.04.2020 № 259.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №3827/0/20-20 від 17.06.2020

Андрєєв Олександр Олександрович



1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті) Кодексу, якими вони встановлені.

2. Пропонуємо із додатка 3 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 Кодексу звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

3. Пропонуємо із додатка 4 до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтею 282 Кодексу, та визначити пільги, що надаються Стрільцівською сільською радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.

4. У додатку 6 до проекту рішення пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

5. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 6 до проекту рішення виключити положення, якими визначені елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі 3 АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробник не навів жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей,

що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Розділ 4 АРВ не містить оцінки впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторного акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

Розділ 8 АРВ не містить прогнозних значень показників результативності дії проекту рішення згідно з визначеними ставками податку на 2021 рік (наведені дані за 2018-2019 роки не є прогнозними показниками, які очікуються у 2021 році від впровадження даного проекту рішення), що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики.

Слід зазначити, що згідно з вимогами п. 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Крім того, з цього розділу пропонуємо виключити дані щодо акцизного податку, який не є предметом регулювання даного проекту рішення.

Тест малого підприємництва (М-Тест) містить розрахунки виключно адміністративних процедур, «прямі витрати» суб'єктів господарювання, що виникатимуть у суб'єктів господарювання у зв'язку з прийняттям запропонованого проекту рішення у вигляді сум сплачених податків не враховані, що суперечить вимогам пункту 8 Методики.

У розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок.

Також здійснені розрахунки бюджетних витрат органу місцевого самоврядування, до яких увійшли облік суб'єкта господарювання та поточний контроль за суб'єктом господарювання.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Тому, бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва в М-Тесті потребують виключення.

Крім того, наведені в М-Тесті розрахунки викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у розділі 3 АРВ (18 суб'єктів), не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені (19 суб'єктів).

Крім зазначеного, АРВ не містить розрахунків витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики, що не узгоджується з вимогами абзацу 2 пункту 13 Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме: відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень, розрахунків витрат суб'єктів господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Стрільцівської сільської ради Міловського району Луганської області «Про місцеві податки та збори на території Стрільцівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в .о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

