



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від 22.06.20 № 3993/0/20-20

на № _____ від _____ 20__ р.

**Попівська сільська рада
Конотопського району
Сумської області**
вул. Миру, 1, с. Попівка,
Конотопський район,
Сумська область, 41627

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Попівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області від 19.05.2020 № 310.

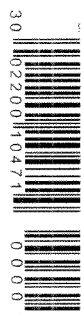
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань бюджету, фінансів, торгівлі, регуляторної політики, регламенту та депутатської діяльності Попівської сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Попівської сільської ради на 2021 рік планується встановити: податок на майно, що складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку і плати за землю; єдиний податок; туристичний збір.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусь



бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

У додатку 2 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

Щодо плати за землю

У додатку 6 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку на території Попівської сільської ради на 2021 рік. Проте, ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання, не встановлені. Керуючись вимогами пункту 274.2 статті 274 ПКУ пропонуємо зазначити вказану інформацію в додатку 6 до проекту рішення.

Відповідно до підпункту 274.1 статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо привести пункт 01 «Землі сільськогосподарського призначення» додатка 6 до проекту рішення щодо земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, у відповідність до вимог статті 274 ПКУ.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо в додатку 5 або 6 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання в цілому є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Пропонуємо до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податків/збору в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта, розмірі».

В АРВ не обґрунтовані ставки податків і збору, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення.

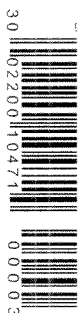
Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (робочих нарад та зустрічей (опитувань)) з представниками малого підприємництва, не наведені інформаційні дані про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання. Також, згідно інформації, наведеної у III розділі АРВ під дію регулювання підпадає 35 суб'єктів малого та мікропідприємництва, однак розрахунки в М-Тесті проведені для 26 суб'єктів, що ставить під сумнів правильність проведених розрахунків.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам



державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Попівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного вливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

