



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Золотоніської міської ради
Черкаської області**

вул. Садовий проїзд, 8, м. Золотоноша,
Черкаська обл., 19700

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Золотоніської міської ради Черкаської області «Про місцеві податки і збори на території міста Золотоноша на 2021 рік» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення плати за землю на земельні ділянки, що розташовані в адміністративно-територіальному підпорядкуванні Золотоніської міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Золотоніської міської ради Черкаської області від 19.05.2020 № 65.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії міської ради з питань розвитку підприємництва, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпункт 5.4 пункту 5 додатка 1 до проекту рішення 1 пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

2. У додатку 1.1 до проекту рішення 1 під час визначення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

3. У підпункті 2.3.2 пункту 2.3 додатка 2 до проекту рішення 1 пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп незалежно від виду їх діяльності.

Разом з цим, в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1 розробником не наведено обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому, ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо Золотоніській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої групи платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Крім цього, повідомляємо, що у пакеті документів відсутній додаток 4, яким пропонується встановити збір за місяць для паркування транспортних засобів, а додаток 3, яким встановлюється туристичний збір, наданий не у повному обсязі, що унеможливило проведення Державної регуляторною службою повноцінного аналізу проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.



Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

Враховуючи зазначене, пропонуємо пункт 1 проекту рішення 2, викласти з урахуванням вимог статті 288 Кодексу.

2. У додатку 2 до проекту рішення 2, яким визначені ставки земельного податку, пропонуємо врахувати вимогу статті 277 Кодексу, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

3. Додаток 3 до проекту рішення 2, яким визначається перелік пільг із сплати земельного податку, пропонуємо викласти з урахуванням вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі – АРВ 1, АРВ 2) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ 1 відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок податків і зборів, а також не проведено порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення.

Крім цього, розробником наведені дані, які не мають відношення до проекту рішення 1 та не впливають на розв'язання проблеми, яку передбачається вирішити шляхом запровадження регулювання, а саме, динаміку надходжень для транспортного податку, який не встановлюється даним проектом рішення.

У розділі III АРВ 1 під час оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, зазначено, що під дію регулювання підпадають, зокрема суб'єкти великого та середнього підприємництва у кількості 5 та 20 одиниць відповідно.

Проте, розробником не проведений розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, як передбачено додатком 2 до Методики.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 1, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку I до Методики.

Розділ VIII АРВ 1 заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики, в якому розробник повинен визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових



фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником сформульовані некоректно.

Розділ IX АРВ 1 заповнено з недотриманням вимог пункту 12 Методики у частині визначення методу проведення відстеження.

Наповнення розділу 2 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) АРВ 1 не відповідає вимогам розділу 2 додатка 4 до Методики, а зазначені у ньому дані не узгоджуються із розділом III АРВ 1.

АРВ 2 взагалі не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, розробником не проведений розрахунок витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава як внаслідок впровадження проекту рішення 2, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Більшість розділів АРВ 2, зокрема їх структура та наповнення не відповідають вимогам Методики.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ 1 та АРВ 2 всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проекти рішень Золотоніської міської ради Черкаської області «Про місцеві податки і збори на території міста Золотоноша на 2021 рік» та «Про встановлення плати за землю на земельні ділянки, що розташовані в адміністративно-територіальному підпорядкуванні Золотоніської міської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналізи регуляторного впливу до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

