



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Миргородської міської ради
Полтавської області**
вул. Незалежності, 17, м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Миргородської міської ради Полтавської області від 08.05.2020 № 1270/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Миргородської міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

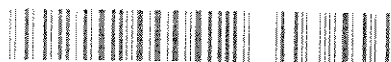
Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4106/0/20-20 від 24.06.2020

Державна регуляторна служба України



Також, звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Повідомляємо, що згідно з пунктом 12.4. статті 12 Кодексу до повноважень сільських, селищних, міських рад належить, зокрема встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених цим Кодексом та прийняття рішення про встановлення місцевих податків та зборів, зміну розміру їх ставок, об'єкта оподаткування, порядку справляння чи надання податкових пільг, яке тягне за собою зміну податкових зобов'язань платників податків та яке набирає чинності з початку бюджетного періоду.

Ураховуючи вищезазначене повноважень сільських, селищних, міських рад щодо затвердження положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів, Кодексом не передбачено.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

2. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників I та II груп. Ставки для платників єдиного податку III та IV груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з додатка I до проекту рішення положення, якими встановлюються елементи податку для III та IV груп платників єдиного податку.

3. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу. Водночас у додатку I до проекту рішення визначаються елементи єдиного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: загальні положення, відповідальність платника єдиного податку, контроль.

Отже, пропонуємо у додатку I проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи єдиного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу.

4. Пропонуємо у таблиці додатка 2 до проекту рішення врахувати вимоги пункту 293.1. статті 293 Кодексу, відповідно до якого ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до



розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи – у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, в описі проблеми у розділі I АРВ та альтернативи I у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів сплата податку буде справлятися за мінімальними (0) ставками, встановленими Кодексом, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Проте, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділах III АРВ, ні у розділах I АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Миргородською міською радою.

Отже, розробником у розділі I АРВ не визначено проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтовувана її наявність, масштаб, важливість та причини виникнення, не запропоновані альтернативні способи досягнення цілей (оскільки вони є однаковими), що, в свою чергу, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів усіх сторін регуляторного процесу, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Відсутність в АРВ сформульованої проблеми не дозволяє визначити правильність та доцільність встановлених у розділах II АРВ цілей, їх співвідношення з проблемами громади.

Крім цього зауважуємо, що у розділі III АРВ некоректно заповнена таблиця «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» в частині визначення питомої ваги суб'єктів малого підприємництва.

Принагідно зазначаємо, якщо розроблений проект регуляторного акта має вплив на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, необхідно провести оцінку впливу на сферу їх інтересів, окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторних актів (згідно з додатком 2 до Методики).

Також відповідно до розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки для платників єдиного податку першої та другої груп, які запропоновано встановити у максимальному розмірі для всіх суб'єктів господарювання, які займаються різними видами господарської діяльності і дохід у них різний, а, відповідно, і платоспроможність різна.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест) не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також не



визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

У розділі 3 М-Тесту АРВ до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок.

Також здійснені розрахунки бюджетних витрат органу місцевого самоврядування, до яких увійшли облік суб'єкта господарювання та підготовка звітності за результатами регулювання.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

