



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Глобинської міської ради
Полтавської області
вул. Центральна, 285, м. Глобине,
Полтавська область, 39000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глобинської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік по Глобинській міській об'єднаній територіальній громаді у Полтавській області» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Глобинської міської ради Полтавської області від 13.05.2020 № 02-24/917.

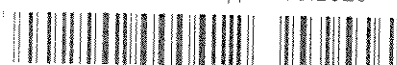
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4109/0/20-20 від 24.06.2020

Моргун Олег Сергійович



Також, звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу, яким визначено перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору. Однак, у проекті рішення відсутні майже всі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінного від земельної ділянки. Пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його структура та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Пропонуємо з преамбули АРВ виключити посилання на закони України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та Податковий кодекс України.

В описі проблеми у розділі I АРВ та альтернативи I у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельного податку сплата податку буде справлятися за мінімальними (0) ставками, встановленими Кодексом, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Проте, відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада



об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділі III АРВ, ні у розділі I АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Глобинською міською радою.

Разом з тим, при оцінці альтернатив у розділі III АРВ розробником зазначені однакові обсяги втрат та надходжень до місцевого бюджету за альтернативами 1 та 2, при цьому не зазначені додаткові переваги чи недоліки кожної з альтернатив (наприклад: встановлення додаткових пільг зі сплати податку, зменшення (збільшення) ставок для визначених категорій нерухомості тощо).

З огляду на зазначене, розробником проекту рішення не враховані усі вимоги Кодексу при розрахунку вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, що, в свою чергу, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів усіх сторін регуляторного процесу, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко та не є вимірюваними. Визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані ставки податку, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зазначене не дозволяє довести у розділі VI АРВ вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як це передбачено Методикою.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ IX АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, у розділі IX АРВ не наведені прогнозні значення показників результативності, відсутні такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або



фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі X АРВ, розробником не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності регуляторного акта, що не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Тест малого підприємництва (далі – М-Тест) за своєю структурою та наповненням не відповідає вимогам додатка 4 до Методики. Крім того М-Тест пропонуємо перенести у розділ VI АРВ, наповнити необхідною інформацією та здійснити необхідні розрахунки.

Так у М-Тесті не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання (відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, та формули їх розрахунку, а також відсутня таблиця сумарних витрат та не розроблено корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва), що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Крім того, у розділі 3 М-Тесту АРВ до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок. Натомість, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків, зборів та пільг. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та



держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

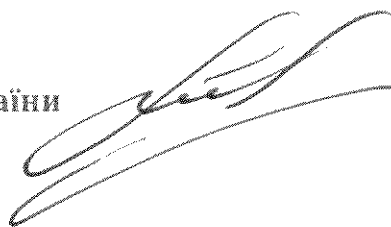
Враховуючи зазначене, відсутність в АРВ обґрунтувань та необхідних розрахунків не дозволяє у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Глобинської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік по Глобинській міській об'єднаній територіальній громаді у Полтавській області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т.в.о. Голови Державної
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

