



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Кам'янопотоківської сільської ради  
Кременчуцького району  
Полтавської області**  
площа Миру, 19, с. Кам'яні Потоки,  
Кременчуцький район, Полтавська область,  
39763

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кам'янопотоківської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору на території Кам'янопотоківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Кам'янопотоківської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області від 02.06.2020 № 416/02-09.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань депутатської діяльності та етики, законності та правопорядку, гласності та зв'язків з об'єднаннями громадян щодо регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

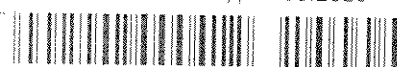
Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4115/0/20-20 від 24.06.2020

Морун Олег Сергійович



приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, зокрема в такому.

#### *Щодо проекту рішення 1*

Пропонуємо у таблиці додатка 1 врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пропонуємо визначити у проекті рішення 1 всі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

#### *Щодо проекту рішення 2*

Пропонуємо з таблиці додатка 2 виключити об'єкти нерухомого майна, які відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Пропонуємо визначити у проекті рішення 2 всі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

#### *Щодо проекту рішення 3*

Пропонуємо врахувати, що Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» внесені зміни до пункту 291.4 Кодексу в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи – не перевищує 5000000 гривень.

Проектом рішення планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 15% розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з



одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Окрім того, згідно із з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору. Водночас у додатку до проекту рішення 3 визначаються елементи єдиного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме загальні положення.

Отже, пропонуємо у додатку до проекту рішення 3 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи єдиного податку, не передбачені податковим законодавством.

#### *Щодо проекту рішення 4*

Пропонуємо визначити у проекті рішення 4 всі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються у друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше, як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проектів рішень 1-4 у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень 1 – 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### *Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 – 4*

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-4 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного



регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом проблем та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділах II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемам, визначеним у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко та не є вимірюваними. Визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробником в АРВ не наведені жодні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані способи державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

У Тестах малого підприємництва (далі – М-Тест) не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

У розділах 2, 3 М-Тесту до проекту рішення 2 кількість суб'єктів малого підприємництва не відповідає інформації, наведеній у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ, що ставить під сумнів правильність проведених розрахунків.



У розділах 3 М-Тестів до адміністративних витрат малого та мікро підприємництва віднесені витрати на офіційне звітування. Також в АРВ здійснені розрахунки бюджетних витрат органу місцевого самоврядування, до яких увійшли облік суб'єкта господарювання та поточний контроль за суб'єктом господарювання. Натомість, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків і зборів та пільг з їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ до проектів рішень 1 – 4 всіх необхідних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Кам'янопотоківської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради», «Про встановлення ставок єдиного податку на 2021 рік на території Кам'янопотоківської сільської ради», «Про встановлення туристичного збору на території Кам'янопотоківської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

