



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

Миргородська міська рада Полтавської області

вул. Незалежності, 17, м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом від 12.05.2020 № 1277/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань реалізації державної регуляторної політики – постійної комісії Миргородської міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

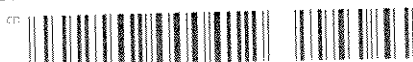
Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Також, звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у

ВІСЬ №4129/0/20-20 від 24.06.2020

Моргун Олег Сергійович



податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Для коду 01 таблиці додатка 1 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги пункту 274.1. статті 274 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для сільськогосподарських угідь встановлюється на рівні не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Для коду 09 таблиці додатка 1 проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги пункту 274.1. статті 274 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для лісових земель встановлюється на рівні не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки, та пункту 277.1. статті 277 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, для лісових земель встановлюється на рівні не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

3. Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

4. У таблиці додатка 2 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 274.1.2 статті 274 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

5. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у таблицях 1, 2 до проекту рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.

6. У підпункті 2.4 пункту 2 до проекту рішення пропонуємо виключити посилання на додаток 3.

7. Підпунктом 3 пункту 1 до проекту рішення передбачається установити у додатку 3 до проекту рішення перелік пільг для юридичних осіб із сплати земельного податку, наданих відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.

Проте у додатку 3 до проекту рішення пільги не встановлені.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення визначити пільги, що надаються Миргородською міською радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.



Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності — відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі — АРВ), зокрема його структура та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі — Методика).

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаного розділу АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Згідно з пунктом 13 Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ), розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики. При оцінці впливу на суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється, зокрема на 6 середніх підприємств. Однак, зазначений розрахунок відсутній.

Наголошуємо на тому, що якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з вимогами додатку 4 Методики, що не було зроблено.



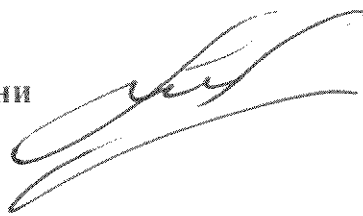
Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність — забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість — забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу — у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

