



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Фінансовий відділ  
Чупахівської селищної ради  
Охтирського району  
Сумської області**

вул. Воздвиженська, 53, смт Чупахівка,  
Охтирський район, Сумська область,  
42722

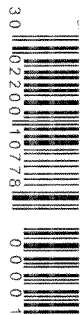
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом - проекти рішень), а також документи, що надані до них листом фінансового відділу Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області від 18.05.2020 № 01-24/44.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестицій, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

*Щодо проектів рішень в цілому*

1. Відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх



прийняття та підписання. Таким чином, проекти рішень пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

2. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень 1-3 усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

#### *Щодо проекту рішення 1*

3. З метою уникнення непорозумінь щодо визначення розміру ставок єдиного податку, пропонуємо в пункті 3 проекту рішення 1 зробити посилання на ставки, що зазначені у додатку 1 до проекту рішення 1, разом з цим підпункти 3.1-3.2 виключити.

4. У додатку 1 до проекту рішення 1 планується встановити також, і розміри ставок єдиного податку для третьої та четвертої групи платників єдиного податку.

Згідно із ПКУ ставка єдиного податку для платників третьої групи встановлені пунктом 293.3 статті 293 ПКУ, водночас ставки єдиного податку четвертої групи - пунктом 293.9 статті 293 ПКУ і є єдиними на всій території України.

З огляду на зазначене, пропонуємо з додатку 1 до проекту рішення 1 ставки єдиного податку для третьої та четвертої групи виключити.

#### *Щодо проекту рішення 2*

5. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

#### *Щодо проекту рішення 3*

6. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення 3



зазначити одиницю виміру оподатковуваної площі земельної ділянки.

7. Згідно із пунктом 274.1 статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у підпункті 03.7 пункту 03 та у пункті 11 додатка 1 до проекту рішення 3 розміри ставок податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ.

З огляду на вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

8. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

9. Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ, згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ до проектів рішень 1-3 обмежився текстовим описом проблеми. Не наведені дані, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1-3 зазначені цілі не вказують які проблеми мають вирішити проекти регулювань, сформульовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1-3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Розробником не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження



проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

У пунктах «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділів III АРВ до проектів рішень 2, 3 розробником визначена загальна кількість суб'єктів великого, середнього господарювання, що підпадають під дію регулювання, проте розробником не проведений розрахунок витрат на одного суб'єкта великого, середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювання, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати великого та середнього бізнесу від запропонованих регулювань та є порушенням вимог Методики.

Водночас у розділах «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішення 1-3 при оцінці впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування) зазначені витрати на розробку та прийняття регуляторного акта, проведення аналізу та заходів з відстеження регуляторного акта, що не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності, оскільки вищезазначене є посадовими обов'язками розробників регуляторних актів щодо підготовки проектів регуляторних актів, проведення аналізу та заходів з відстеження регуляторного акта та не стосується вирішення існуючої проблеми та поставлених цілей.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень 1-3 у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

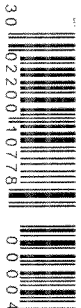
У розділах V АРВ до проектів рішень 1-3 розробник не описав механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробниками не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділах VIII АРВ до проектів рішень 1, 3 не визначені прогнозні значення таких показників результативності регуляторних актів, як: розмір коштів/час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У пунктах 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пунктах 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 1, 3 розробником не визначена така адміністративна витрата, як процедура отримання первинної інформації про вимоги регулювання, що визначається під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

У пунктах 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 2-3 не здійснений розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, зокрема витрат від сплати податків.



Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень всієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Чупахівської селищної ради Охтирського району Сумської області «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Чупахівської селищної ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

