



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Соболівська сільська рада
Теплицького району
Вінницької області**
вул. 40-річчя Перемоги, 7,
с. Соболівка, Теплицький район,
Вінницька область, 23820

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Соболівської сільської ради Теплицького району Вінницької області «Про затвердження Правил благоустрою території Соболівської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Соболівської сільської об'єднаної територіальної громади на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), та документи, що надані до нього листом Соболівської сільської ради Теплицького району Вінницької області від 25.05.2020 № 210.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань землекористування, підприємницької діяльності та регуляторної політики, аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 пропонується затвердити «Правила благоустрою території Соболівської об'єднаної територіальної громади» згідно з додатком (далі – проект Правил).

Законом України від 06.09.2005 № 2807-VI «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон № 2807) визначені правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Відповідно до підпункту 2 частини першої статті 10 Закону № 2807 до повноважень сільських, селищних і міських рад у сфері благоустрою населених пунктів належить затвердження правил благоустрою території населених пунктів.



Згідно з частиною першою статті 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту – нормативно-правовий акт, яким встановлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/31397 (далі – Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються ці Типові правила.

Отже, виходячи з положень Закону № 2807, проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Разом з тим, структура та зміст проекту Правил не узгоджуються з положенням Закону № 2807 та вимогами Типових правил, зокрема в такому.

1. Пункт 1.2 розділу 1 «Загальні положення» проекту Правил містить перелік термінів, які вживаються у значеннях, встановлених проектом Правил.

Звертаємо увагу, що частиною другою статті 34 Закону № 2807 визначений обов'язковий перелік вимог до Правил благоустрою, які затверджуються місцевою радою. Однак, серед цього переліку відсутні вимоги щодо визначення термінів, які застосовуються в проекті Правил.

У зв'язку з цим, пропонуємо пункт 1.2 розділу 1 «Загальні положення» проекту Правил привести у відповідність до вимог пункту 2 розділу I Типових правил.

2. Пунктом 2.22 розділу 2 «Порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою» проекту Правил передбачене посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» відповідно.

Враховуючи зазначене, пропонуємо доопрацювати пункт 2.22 розділу 2 «Порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою» проекту Правил з посиланням на діючі нормативно-правові акти.

3. Абзац п'ятий пункту 2.29 розділу 2 «Порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою» та абзац третій пункту 8.2 «Порядок розміщення малих архітектурних форм» проекту Правил містять вимоги, які не відповідають нормам Закону № 2807 та Типовим правилам.

Пропонуємо виключити зазначені положення з проекту Правил або привести у відповідність до норм чинного законодавства.

4. Пропонуємо виключити підпункт 6.1.2 «Організація збирання та вивезення ТПВ» пункту 6.1, пункти 6.3.2 – 6.3.5, другий-четвертий пункту 6.4 розділу 6 «Вимоги до санітарного очищення території» проекту Правил, норми яких не відповідають вимогам, встановленим Законом № 2807 та Типовим правилам.



Звертаємо увагу, що зазначені положення проекту Правил викладені з урахуванням положень та норм, встановлених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 11.12.2006 № 407 «Про затвердження Правил з організації збирання, перевезення, перероблення та утилізації твердих побутових відходів», який скасовано наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства від 11.08.2008 № 247 «Про затвердження Методичних рекомендацій з організації збирання, перевезення, перероблення та утилізації побутових відходів», який 07.06.2010 втратив чинність на підставі наказу Міністерства з питань житлово-комунального господарства № 176 «Про затвердження Методичних рекомендацій з організації збирання, перевезення, перероблення та утилізації побутових відходів».

Враховуючи зазначене, пропонуємо привести зазначені положення проекту Правил у відповідність до вимог чинного законодавства.

5. Пункт 6.8 розділу 6 «Вимоги до санітарного очищення території» проекту Правил пропонуємо викласти з урахуванням вимог пунктів 5.12, 5.17 та 5.29 розділу V «Утримання вулиць та доріг у зимовий період» наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 14.02.2012 № 54 «Про затвердження Технічних правил ремонту і утримання вулиць та доріг населених пунктів».

6. Пункт 6.10 розділу 6 «Вимоги до санітарного очищення території» проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до абзацу третього пункту 25 постанови Кабінету Міністрів України від 30.03.1994 № 198 «Про затвердження Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони».

7. Пропонуємо виключити пункти 6.11 та 6.12 розділу 6 «Вимоги до санітарного очищення території» з проекту Правил, норми яких чинним законодавством не передбачені та пункт 6.13 розділу 6, положення якого дублюють норми пункту 6.6 зазначеного розділу проекту Правил.

8. Абзаци третій, четвертий та п'ятий пункту 10.1 Розділу 10 «Вимоги до здійснення благоустрою та утримання прибудинкової території» проекту Правил, які містять положення щодо прибудинкових територій, норми яких не передбачені та не відповідають вимогам, встановленим Законом № 2807 та Типовими правилами пропонуємо виключити.

9. Пропонуємо виключити розділ 11 «Права та обов'язки учасників правовідносин у сфері благоустрою» проекту Правил, що містить положення, норми якого не є предметом регулювання правил благоустрою та не передбачені Законом №2807 та Типовими правилами.

Водночас зазначаємо, що Закон № 2807 та Типові правила не передбачають положення щодо зовнішнього вигляду малих архітектурних форм, згідно з паспортом, затвердженим в установленому порядку, як це передбачається абзацом 14 пункту 11.2 розділу 11 проекту Правил.

10. Крім того, проектом Правил передбачена необхідність наявності дозволів, наприклад: наявність відповідного дозволу забезпечувати виконання планових робіт (абзац одинадцятий пункту 11.2 розділу 11); наявність відповідного дозволу висаджувати дерева, кущі, влаштовувати газони та городи (абзац другий пункту 11.4 розділу 11); наявність відповідного дозволу проводити земельні, будівельні, монтажні та інші роботи (абзац третій пункту 11.4 розділу 11); наявність



відповідного дозволу встановлювати точки торгівлі з лотків, автомобілів, причепів, столиків, візків (абзац тридцятий пункту 11.4 розділу 11) тощо.

Закон України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) визначає правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності і встановлює порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру та адміністраторів.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види; дозвільний орган, уповноважений видавати документ дозвільного характеру; вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру; перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності.

Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі – Перелік) затверджено Законом України від 19.05.2011 № 3392-VI.

Також, Законом № 3392-VI забороняється вимагати від суб'єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не внесені до Переліку, затвердженого цим Законом.

Відповідно до частини третьої статті 34 Закону правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити необхідність наявності дозволів, ордерів та погоджень по тексту проекту Правил.

11. Положення розділу 12 «Контроль та відповідальність у сфері благоустрою» проекту Правил частково дублюють питання, визначені у розділі 9 «Порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів» проекту Правил.

Пропонуємо об'єднати зазначені розділи та привести їх у відповідність до розділу IX «Порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів» Типових правил з урахуванням вимог Закону № 2807.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1)

Наданий розробником АРВ 1 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ 1 розробник згідно з вимогами Методики повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.



У розділі 2 АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними. Зокрема розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризує б досягнення мети регулювання, а тому, зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі 3 АРВ 1 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат Соболевської ОТГ, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. При оцінці впливу на сферу інтересів Соболевської ОТГ, громадян та суб'єктів господарювання не наведені розрахунки витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом 4 додатка 1 до Методики.

У розділі 5 АРВ 1 розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також потребує доопрацювання розділ 8 АРВ 1, який містить не коректні дані щодо обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акту, а саме: роки дії регуляторного акта починаючи з 2019 року; час, що витратиться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаний з виконанням вимог акта – 120 годин, який не узгоджується з розрахунками проведеними в Тесті малого підприємництва до АРВ.

Відсутність в АРВ 1 належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1 усієї необхідної інформації та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення 2

Звертаємо увагу, що відповідно до частини першої статті 8 Закону стосовно кожного проекту регуляторного акта його розробником готується аналіз регуляторного впливу.



Пунктом 1 проекту рішення 2 пропонується встановити на території Соболівської об'єднаної територіальної громади» податок на майно (додатки 1–3), транспортний податок (додаток 4), земельний податок (додатки 5-7) та єдиний податок (додатки 8-9).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Таким чином, місцеві ради встановлюють місцеві податки та збори при встановленні яких визначають їх обов'язкові елементи, у порядку, визначеному ПКУ.

Відповідно до частини першої підпункту 1.1 пункту 1 проекту рішення 2 елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки встановлені згідно з додатком 1 та відповідно до пункту 3 проекту рішення 2 елементи плати за землю встановлені згідно з додатком 5. Однак зазначені додатки відсутні в наданому пакеті документів.

Відповідно до частини другої підпункту 1.1 пункту 1 проекту рішення 2 на території Соболівської сільської об'єднаної територіальної громади встановлюється транспортний податок та визнаються його елементи згідно з додатком 4.

Проте в наданому пакеті документів до проекту рішення 2 додатком 10 встановлено Положення про транспортний податок на території Соболівської об'єднаної територіальної громади на 2021 рік, яке частково містить положення щодо визначення обов'язкових елементів (далі – додаток 10).

Пропонуємо привести положення підпункту 2.2.1 пункту 2.2 розділу II додатка 10 у відповідність до вимог пункту 267.2. статті 267 ПКУ.

Положення пункту 2.4 розділу II додатка 10 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 267.4. статті 267 ПКУ.

Пунктом 4 проекту рішення 2 встановлюється єдиний податок для суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності та віднесені до першої та другої груп платників єдиного податку, визначених у підпункті 1), 2) пункту 291.4 статті 291 ПКУ, визначивши його елементи, згідно з додатків 8, 9.

Однак, згідно з додатком 8 до проекту рішення 2 затверджується Положення про особливості справляння єдиного податку суб'єктами господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності на території Соболівської сільської ради, яким визначено обов'язкові елементи (далі – додаток 8).

Звертаємо увагу, що положення абзаців 1) та 2) підпункту 2.2.1 пункту 2.1 розділу 2 додатка 8, щодо розміру доходів для першої та другої груп платників



податку потребують приведення у відповідність до вимог пункту 291.4 статті 291 ПКУ.

Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Пропонуємо виключити з додатка 8 положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Додатком 5 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% визначені групи платників.

Пропонуємо у додатку 5 до проекту рішення 2 виключити норми, що дублюють статті 281 та 282 ПКУ, якими встановлені пільги щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, а також виключити земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, згідно з нормами статті 283 ПКУ і встановити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, що надаються на території Соболівської сільської ради відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Крім цього, проект рішення 2 потребує наповнення всіма зазначеними додатками та редакційних правок у частині визначення нумерації додатків до проекту рішення у логічній числовій послідовності.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинності 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття та оприлюднення рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Ураховуючи вищезазначене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2)

Наданий АРВ 2 не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ 2 згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ 2 обмежився лише текстовим описом



проблеми, не визначив жодного обґрунтування запропонованого проектом рішення розміру ставок податків та алгоритм їх визначення.

У розділах 2 АРВ 2 до проекту рішення визначені розробником цілі регулювання є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру.

У розділах 3 АРВ 2 до проекту рішення, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з відсутністю в АРВ 2 необхідних числових даних та розрахунків витрат в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

За даними таблиць «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 АРВ 2, наведена розробником інформація щодо кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання не узгоджується з інформацією та розрахунками, наведеними у додатках до АРВ 2 – Тестах малого підприємництва (далі – М-тест).

Крім цього, звертаємо увагу, що у разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитись оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта, як передбачено додатком 2 до Методики.

Проте, розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділу 3 АРВ 2, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

У розділі 5 АРВ 2 розробник не врахував, що механізми реалізації регуляторного акту мають бути безпосередньо пов'язані із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності. Крім того, розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог та не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акту після набрання чинності.

Розділ 8 АРВ 2 не відповідає вимогам пункту 10 Методики, зокрема не містить всіх обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акту, а саме: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.



Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками адміністративних витрат на одного суб'єкта господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, наведених у розділі 3 М-тесту до АРВ 2, зокрема витрати, пов'язані з процедурами офіційного звітування.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Зазначене ставить під сумнів точність наведених в АРВ 2 даних та розрахунків. Отже пропонуємо уточнити наведені в АРВ 2 дані та здійснити відповідні розрахунки згідно вимог Методики.

У зв'язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2 усієї необхідної інформації розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Соболівської сільської ради Теплицького району Вінницької області «Про затвердження Правил благоустрою території Соболівської об'єднаної територіальної громади» та «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Соболівської сільської об'єднаної територіальної громади на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШІНЧЕНКО

