



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Бочечківської сільської ради
Конотопського району
Сумської області**
вул. Тракторна, 2, с. Бочечки,
Конотопський район,
Сумська область, 41635

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України (далі - Служба) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про затвердження Правил утримання домашніх тварин та інших тварин і поводження з ними на Бочечківській сільській ради» (далі - проект рішення 1), «Про затвердження Правил благоустрою населених пунктів Бочечківської сільської ради» (далі - проект рішення 2) (разом - проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області від 25.05.2020 № 031-17/1126/27.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Бочечківської сільської ради з питань комунальної власності, житлово-комунального господарства, земельних відносин, архітектури, будівництва, інфраструктури, транспорту та охорони навколишнього природного середовища, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень 1-2 в цілому

Відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.



Таким чином, проекти рішень 1-2 пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

Щодо проекту рішення 1

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Правила утримання домашніх та інших тварин і поводження з ними на території Бочечківської сільської ради (далі - проект Правил).

Частиною другою статті 9 Закону України від 21 лютого 2006 року № 3447 «Про захист тварин від жорстокого поводження» (далі - Закон № 3447) визначено, що органи місцевого самоврядування встановлюють правила утримання домашніх тварин.

За результатами розгляду проекту рішення встановлено, що його зміст та наповнення потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до діючого законодавства України, зокрема в наступному.

1. Пункт 1 проекту рішення, назва проекту Правил потребують приведенню у відповідність до вимог частини другої статті 9 Закону № 3447. По тексту проекту Правил доцільно виключити норми, що стосуються «інших» тварин.

2. Пункт 6. розділу 1 проекту Правил потребує приведенню у відповідність до норм статті 4 Закону № 3447. Крім цього, вбачається дублювання наявної в зазначеному пункті інформації з положеннями пункту 1 розділу 2 проекту Правил.

3. Пункт 9 розділу 1 проекту Правил доцільно привести у відповідність до вимог статті 1 Закону № 3447 в частині визначення термінів.

4. Пункт 2 розділу 3 проекту Правил рекомендуємо привести у відповідність до норм статті 9 Закону № 3447 в частині положень щодо супроводження домашніх тварин.

5. Пункт 3 розділу 3 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до норм статті 9 Закону № 3447 в частині положень щодо утримання.

6. Пункт 6 розділу 3 проекту Правил рекомендуємо привести у відповідність до норм статті 18 Закону № 3447.

7. Розділом 4 проекту Правил пропонується врегулювати питання щодо поводження з безпритульними тваринами у м. Конотоп.

Частиною четвертою статті 24 Закону № 3447 передбачено, що для забезпечення вилову та тимчасової ізоляції собак, котів та інших домашніх тварин органами місцевого самоврядування можуть створюватися комунальні служби або підприємства з питань утримання та поводження з тваринами в населених пунктах відповідно до місцевих програм регулювання чисельності тварин у населених пунктах.

Окрім того, відповідно до статті 16 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб», з метою запобігання виникненню та поширенню зооантропонозних інфекцій серед людей місцеві органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування затверджують правила утримання тварин у домашніх умовах, виділяють і облаштовують на територіях населених пунктів місця для їх вигулювання, забезпечують відлов, тимчасове утримання та регулювання чисельності бродячих тварин; забезпечують систематичне проведення дератизації на територіях населених пунктів, у місцях масового відпочинку населення та рекреаційних зонах.

Таким чином, пропонуємо у розділі 4 проекту Правил врахувати вимоги статей 23 та 24 Закону № 3447, зокрема пропонуємо визначити процедуру вилову



та тимчасової ізоляції домашніх тварин.

8. Грунтуючись на вимогах статті 11 Закону № 3447 та Правил транспортування тварин, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2011 № 1402, пропонуємо узагальнити наявну в проекті Правил інформацію стосовно транспортування тварин із виведенням її в окремий розділ.

9. Відносини у сфері страхування регулюються Законом України «Про страхування» (далі - Закон про страхування). Так, згідно із статтею 5 Закону про страхування, страхування може бути добровільним або обов'язковим.

Відповідно до пункту 28 частини першої статті 7 Закону про страхування, одним з видів обов'язкового страхування є страхування відповідальності власників собак (за переліком порід, визначених Кабінетом Міністрів України) щодо шкоди, яка може бути заподіяна третім особам.

Ураховуючи зазначене пропонуємо з тексту проекту Правил виключити слова: «намордник із страховим полісом».

10. Зауважуємо на необхідності приведення розділу 7 проекту Правил у відповідність до Порядку використання тварин у сільському господарстві, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 25.10.2012 № 652. А також пропонуємо виключити пункт 7.2. вказаного розділу, як такий, що не відповідає вимогам чинного законодавства України.

11. Відносини щодо розведення, використання та охорони бджіл регулюються Законом України «Про бджільництво» від 22.02.2000 № 1492-ІІІ, а питання розміщення й облаштування пасік визначені Інструкцією щодо попередження та ліквідації хвороб і отруєння бджіл, затвердженою наказом головного державного інспектора ветеринарної медицини 30.01.2001 № 9 та зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 12.02.2001 за № 131/5322.

Зазначеним нормативно-правовим актами не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо можливості встановлення окремих правил утримання бджіл (пасік).

Беручи до уваги вищевказане, пропонуємо виключити розділ 8 з проекту Правил.

12. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення кількості документів дозвільного характеру» від 09.04.2014 № 1193-VII були внесені зміни до статті 25 Закону № 3447, що стосуються відміни вимоги щодо необхідності отримання дозволу центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері ветеринарної медицини на використання тварин у видовищних заходах, у спорті, при організації дозвілля з метою отримання прибутку.

Беручи до уваги вищевказане, наголошуємо на необхідності виключення пункту 1 розділу 9 проекту Правил, а також приведення всього зазначеного розділу у відповідність до статті 25 Закону № 3447.

13. Додаток до проекту Правил потребує виключення, оскільки необхідність та/або можливість визначення органами місцевого самоврядування переліку порід собак, яких визнано потенційно небезпечними, не передбачено діючим законодавством України.

14. По тексту проекту Правил пропонуємо виключити норми, що стосуються переліку порід собак.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджується з вимогами



статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо проекту рішення 2

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Правила благоустрою населених пунктів Бочечківської сільської ради (далі – проект Правил).

Відповідно до частини першої статті 10 Закону України від 06.09.2005 № 2807-VI «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон № 2807) до повноважень сільських, селищних і міських рад належить затвердження правил благоустрою населених пунктів.

Закон № 2807 визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Згідно із статтею 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту, які затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310, що зареєстрований в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/31397 (далі – Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються ці Типові правила.

Отже, виходячи з положень Закону № 2807, **проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.**

Водночас проект Правил містить положення, що не відповідають вимогам законодавства, ураховуючи зазначене пропонуємо проект Правил привести у відповідність до вимог законодавства, зокрема в наступному.

1.1. Зміст та наповнення розділів I-II проекту Правил не узгоджуються із положеннями розділів I-II Типових правил.

Зважаючи на значене, пропонуємо розділи I-II проекту Правил привести у відповідність до вимог розділів I-II Типових правил, наприклад, пункти 3-6 розділу I проекту Правил – до пункту 4 розділу I Типових правил, підпункт 1 пункту 2 та пункт 3 розділу II проекту Правил – до пунктів 3 та 13 розділу II Типових правил, а також доповнити текст розділу II проекту Правил положеннями пунктів 4, 5, 10, 11, 12, 16, 17, 25-28, 31 Типових правил тощо.

1.2. Пункт 1 розділу III проекту Правил рекомендуємо доповнити абзацом наступного змісту: «Визначення меж утримання територій, прилеглих до території підприємств, установ, організацій, здійснюється відповідно до розділу VII цих



Типових правил», що відповідатиме абзацу другому пункту 1 розділу III Типових правил.

1.3. Пункт 6 розділу VI проекту Правил рекомендуємо доопрацювати та викласти в редакції пункту 6 розділу VI Типових правил.

1.4. Пункти 2-3 розділу VII проекту Правил пропонуємо викласти в редакції пункту 2 розділу VII Типових правил.

1.5. Пункт 3 розділу IX проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 3 розділу IX Типових правил.

1.6. Пункт 1 розділу X проекту Правил пропонуємо доповнити абзацом наступного змісту: «Для визначення прибудинкових територій багатоквартирних будинків застосовується Національний стандарт України ДСТУ-Н Б Б.2.2-9:2013 «Настанова щодо розподілу територій мікрорайонів (кварталів) для визначення прибудинкових територій багатоквартирної забудови», затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26 лютого 2014 року № 56», що відповідатиме абзацу другому пункту 1 розділу X Типових правил.

1.7. У пункті 2 розділу X проекту Правил пропонуємо слова: «зобов'язаний забезпечувати» замінити на слова «може на умовах договору, укладеного з органом місцевого самоврядування забезпечувати...», що відповідатиме пункту 2 розділу X Типових правил.

1.8. Розділ X проекту Правил рекомендуємо доповнити нормою пункту 4 розділу X Типових правил наступного змісту: «Забороняється складати опале листя на прибудинкових територіях, а також поряд з контейнерними майданчиками».

1.9. Розділ XI проекту Правил доцільно виключити, як такий, що не узгоджується з нормами Типових правил.

1.10. Зміст додатка «Межі утримання прилеглих територій підприємств, установ, організацій» проекту Правил рекомендуємо викласти згідно із додатком Типових правил.

1.11. Типові правила благоустрою передбачають посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» відповідно.

Тому, пропонуємо в проекті Правил передбачити посилання на діючі нормативно-правові акти.

1.12. Доводимо до відома, що з вересня 2018 року ДБН 360-92 визнається таким, що втратив чинність, у зв'язку з набранням чинності ДБН Б.2.2-12:2018. Дію наказу, яким затверджено ДБН Б.2.2-12:2018, було зупинено згідно із наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.08.2018 № 228. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.06.2019 (Справа № 826/13433/18) визнано наказ Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23 квітня 2018 року № 100 «Про затвердження ДБН Б.2.2-12:2018 «Планування і забудова територій» протиправним та нечинним.



На даний час діє ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування та забудова територій», затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26 квітня 2019 року № 104.

1.13. Зазначаємо, що ДБН Б.2.2-5:2011 Благоустрій територій. Зміна № 1 набрала чинності з 01.10.2018 у зв'язку з наказом Мінрегіону від 14.06.2018 № 144 «Про затвердження Зміни № 1 ДБН Б.2.2-5:2011 «Благоустрій територій».

Враховуючи наведене вище, проект Правил не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-2 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділах I «Визначення і аналіз проблеми, яку передбачено розв'язати шляхом державного регулювання» АРВ проектів рішень 1-2 розробник не зазначив причини виникнення проблем, які пропонуються розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив їх важливість, зокрема, не навів даних у кількісному вимірі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб.

У розділах II «Цілі державного регулювання» АРВ розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризували б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково повідомляємо, що існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акта: якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, скорочення кількості безпритульних тварин (кількісний вимір), зменшення рівня забруднення (якісний вимір) або впровадження регулювання протягом 2 років (часовий вимір).

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив вигод держави, населення та суб'єктів господарювання у кількісному виразі.

У пунктах «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділів III АРВ вказано, що дія регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання малого, мікро і середнього підприємництва.

Відповідно до вимог Методики при наявності суб'єктів великого і середнього підприємництва, на яких поширюється дія регуляторного акта, у розділі III АРВ проводиться розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив відповідно до



дodatка 2 до Методики та заповнюється таблиця сумарних витрат для таких категорій підприємців.

Водночас в АРВ не проведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив.

Відсутність належних розрахунків не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати великого та середнього бізнесу від запропонованих регулювань та є порушенням вимог Методики.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробник не описав механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробниками не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не наведені прогнозні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом, як передбачено вимогами Методики. Також, розробник не навів додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, і їх прогнозних значень.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У пунктах 1 Тестів малого підприємництва (далі - М-Тести) АРВ розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пунктах 3 М-Тестів не проведені розрахунки «прямих» витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва, водночас розрахунки адміністративних витрат не доопрацьовані.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даних проектів регуляторних актів у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1-2 вимогам статті 4 Закону, а саме таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про затвердження Правил утримання домашніх тварин та інших тварин і поводження з ними на Бочечківській сільській ради» та «Про затвердження Правил благоустрою населених пунктів Бочечківської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

