



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Дівочепільська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Чкалова, 19, с. Дівоче Поле,
Олександрійський район,
Кіровоградська область

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дівочепільської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 16.05.2020 № 133.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Дівочепільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3485/0/20-20 від 11.06.2020

Ратушна Оксана Михайлівна



Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Також, пропонуємо привести рядки 09.01.-09.02 додатка 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

У додатку 2 до проекту рішення 2, в якому наведений перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, пропонуємо виключити пільги передбачені для земельних ділянок кладовищ, оскільки земельні ділянки кладовищ, крематоріїв та колумбаріїв не підлягають оподаткуванню земельним податком (підпункт 283.1.6 пункту 283.1 статті 283 ПКУ).

Щодо проекту рішення 3

З метою приведення проекту рішення 3 до вимог статті 293 ПКУ пропонуємо пункт 1 проекту рішення 3 після слів «Дівочепільської сільської ради» доповнити словами «для всіх видів господарської діяльності».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

Зазначене не відповідає принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.



2. У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, у АРВ 1 та АРВ 2 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

3. Відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ. Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 1 та АРВ 2 оцінку альтернативних способів.

4. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

5. У розділі VIII АРВ наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

6. У розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тесту) до АРВ 2 вказано, що кількість суб'єктів, на яких поширюється дія регулювання становить 29 одиниць, в тому числі малого підприємництва 3 одиниці та мікро підприємництва 26 одиниць. У розділі 3 даного М-тесту розрахунок витрат проведено для 29 суб'єктів господарювання. Водночас, у розділі III АРВ 2 вказано 26 суб'єктів малого та мікропідприємництва. Таким чином, у АРВ 2 кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання, потребує уточнення.

7. У рядку 5 таблиці розділу 3 М-тесту до АРВ 2 відсутнє числове значення суми сплати податку.



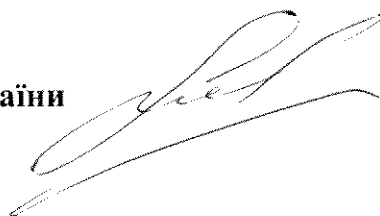
Встановлені недоліки аналізів регуляторного впливу до проектів рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Дівочепільської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Дівочепільської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до всіх проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

