



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Білоцерківська сільська рада
Великобагачанського району
Полтавської області**
вул. Першотравнева, 9,
с. Білоцерківка, Великобагачанський
район, Полтавська область, 38340

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Білоцерківської сільської ради Великобагачанського району Полтавської області «Про встановлення туристичного збору на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення плати за землю на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Білоцерківської сільської ради Великобагачанського району Полтавської області від 01.06.2020 № 02-20/460.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, житлово-комунального господарства щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

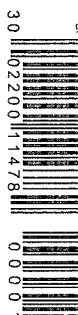
Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4561/0/20-20 від 03.07.2020

Моргун Олег Сергійович



Кодексом. Однак, окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення 1

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Водночас у пунктах 15, 16 додатка до проекту рішення 1 визначаються елементи туристичного збору, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме контроль за дотриманням вимог податкового законодавства, відповідальність платників туристичного збору. Отже, пропонуємо з додатка до проекту рішення 1 виключити пункти 15 і 16, як такі, що не передбачені вимогами статті 7 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

Проектом рішення 2 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2 не наведені обґрунтування розмірів ставок єдиного податку, а також не наведений алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Також, у пунктах 9, 10 додатка до проекту рішення 2 визначаються елементи єдиного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме контроль за дотриманням вимог податкового законодавства, відповідальність платників єдиного податку. Отже, пропонуємо з додатка до проекту рішення 2 виключити пункти 9 і 10, як такі, що не передбачені вимогами статті 7 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу, яким визначений перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Також, у пунктах 11, 12 додатка до проекту рішення 3 визначаються елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме контроль за дотриманням вимог податкового законодавства, відповідальність платників податку.

Отже, пропонуємо з додатка до проекту рішення 3 виключити пункти 11 і 12, як такі, що не передбачені вимогами статті 7 Кодексу.

Щодо проекту рішення 4

Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення 4 врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Також, у пунктах 12, 13 додатка до проекту рішення 4 визначаються елементи земельного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме контроль за



дотриманням вимог податкового законодавства, відповідальність платників земельного податку. Отже, пропонуємо з додатка до проекту рішення 4 виключити пункти 12 і 13, як такі, що не передбачені вимогами статті 7 Кодексу.

Пунктами 3 проектів рішень 1 – 4 встановлені умови оприлюднення відповідних регуляторних актів.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються у друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше, як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання. Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проектів рішень 1 – 4 у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 – 4

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 - 4 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемам, визначеним у розділах I АРВ, викладені не чітко та не є вимірюваними. Визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Також, розробником не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.



В АРВ до проекту рішення 2 не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання, та не наведено алгоритм їх визначення.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.

У розділах 3 Тестів малого підприємництва та додатках 2 до Методики до адміністративних витрат суб'єктів великого і середнього, малого та мікро підприємництва віднесені, зокрема, витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності, процедури по забезпеченню процесу перевірок. Натомість відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Білоцерківської сільської ради Великобагачанського району Полтавської області «Про встановлення туристичного збору на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення плати за землю на території Білоцерківської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

