



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Миролюбівська сільська рада
Маловисківського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 20,
с. Миролюбівка, Маловисківський
район, Кіровоградська область,
26213

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миролюбівської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку першої та другої груп на 2021 рік на території Миролюбівської сільської ради» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Миролюбівської сільської ради» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Миролюбівської сільської ради» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Миролюбівської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області від 12.05.2019 № 91.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Миролюбівської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів, регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3620/0/20-20 Від 15.06.2020

Онщенко Наталія Аркадіївна



Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 1 відсутні такі обов'язкові елементи, як об'єкт і база оподаткування, порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а обов'язковий елемент «платники податку» потребують приведення до вимог підпунктів 1 і 2 пункту 291.4 статті 291 ПКУ. У проектах рішень 2 і 3 відсутні всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг зі сплати) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Пунктом 4 проекту рішення 1 встановлена необхідність опублікувати прийняте рішення на веб-сайті та інформаційному стенді, пунктами 2 проектів рішень 2 і 3 - в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо привести пункт 4 проекту рішення 1 та пункти 2 проектів рішень 2 і 3 у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень у друкованих засобах масової інформації та, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Мироліувівської сільської ради.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом «Ставки податку» проекту рішення 1 встановлюються межі ставок єдиного податку для платників першої і другої груп, а саме:

- 1) для першої групи платників єдиного податку – у межах 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) для другої групи платників єдиного податку – у межах 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Разом з тим, відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ відповідні місцеві ради встановлюють фіксовані ставки єдиного податку залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Встановлення меж ставок податку сприяє неоднозначному трактуванню розмірів ставок особами, що будуть виконувати або реалізовувати вимоги даного регуляторного акта.

Отже, керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Мироліувівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.



Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до проекту рішення 2 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Також, пропонуємо привести рядки 09.01.-09.02 та 14.01-14.03 додатка 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ та пункту 277.1 статті 277, якими визначено, що ставки податку за земельні ділянки:

нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки;

нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Додатком 2 до проекту рішення 2 встановлені індивідуальні пільги зі сплати земельного податку у розмірі 100 % для юридичних осіб.

Звертаємо увагу, що згідно із вимогами підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Щодо АРВ 1

У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її

виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ 1 обмежився лише текстовим описом проблем, не навів даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ 1 при оцінці впливу альтернативи 1 (не прийняття рішення про встановлення ставок єдиного податку) розробником не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ.

У розділі VIII АРВ 1 показники результативності наведені за 2019 та 2020 роки, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики, відповідно до якого прогностні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

В Тесті малого підприємництва (далі - М-тесті) до проекту рішення 1 не розраховані «прямі» та адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі - СМП) на виконання вимог регулювання. До «прямих» витрат відносяться витрати на сплату єдиного податку за ставками, встановленими Мироліубівською сільською радою для платників першої та другої груп. До адміністративних витрат можна віднести витрати на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання та організації виконання вимог регулювання (наприклад: внесення змін до внутрішніх документів). Кількість часу, що витрачається СМП на зазначені процедури, можна встановити шляхом консультацій з СМП при підготовці АРВ та М-тесту.

Таким чином, розробником в АРВ 1 не наведені жодні розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення 1, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Щодо АРВ 2

У розділі III АРВ 2 запропоновані для розгляду три альтернативи вирішення проблеми. У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ 2 оцінка ступеня досягнення визначених цілей за рейтингом результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) та загальним рейтингом здійснювалася за двома альтернативами.

Крім того, у розділі III АРВ 2 при оцінці впливу альтернатив на суб'єктів господарювання визначено, що дія рішення поширюється на 12 СМП, що складає 100 % від усіх суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Натомість розрахунок витрат СМП у М-тесті здійснений лише для 8 СМП. При цьому при здійсненні розрахунку «прямих» витрат, формули розрахунку таких витрат – не зазначено, але зазначено, що загальна їх сума склала 17500 грн., а розрахунок адміністративних витрат здійснено з арифметичними помилками.

Також М-тест містить розрахунок бюджетних витрат Маловисківського управління Головного управління ДФС у Кіровоградській області на адміністрування регулювання. Натомість, проектом рішення 2 не встановлюються

будь-які вимоги до Маловисківського управління Головного управління ДФС у Кіровоградській області або процедури адміністрування земельного податку. Зазначені процедури вже встановлено ПКУ та не потребують додаткового обрахунку в АРВ.

Таблиця розділу 4 М-тесту потребує узгодження з таблицею розділу 3 М-тесту щодо сум «прямих» та адміністративних витрат СМП на виконання вимог регулювання.

Щодо АРВ 3

Розділ VIII АРВ 3 містить виключно назви показників результативності, що не узгоджується з вимогами додатку 1 до Методики, відповідно до яких розробник повинен навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У розділі 3 М-тесту не розраховані «прямі» витрати 7 СМП, якими є сплата податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а адміністративні витрати розраховані з урахуванням витрат на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок, які не встановлюються проектом рішення 3.

Відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків і зборів та пільг із сплати податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Також М-тест до проекту рішення 3 не містить розділу 4 «Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» як це передбачено додатком 4 до Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтована доцільність розмірів ставок податків, які пропонується встановити для суб'єктів господарювання проектами рішень, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зазначені недоліки АРВ до проектів рішень не дозволяють об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення, а також не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Миролюбівської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку першої та другої груп на 2021 рік на території Миролюбівської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із

сплати земельного податку на 2021 рік на території Мироліубівської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Мироліубівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

