



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Микитівська сільська рада**  
**Ямпільського району**  
**Сумської області**  
вул. Центральна, 1, с. Микитівка,  
Ямпільський район,  
Сумська область, 41241

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проектів  
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України (далі – Служба) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Микитівської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Микитівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на території Микитівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Микитівської сільської ради Ямпільського району Сумської області від 25.05.2020 № 02-25/224.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю, агропромислового розвитку, соціального розвитку села і охорони навколишнього середовища Микитівської сільської ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Микитівської сільської ради на 2021 рік планується встановити єдиний податок; податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельний податок.



*Щодо проектів рішень в цілому*

1. Назва проекту рішення 3 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої буде справлятися податок, що встановлюється.

2. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень або їх додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-ІХ) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

*Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки*

У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

У пункті 2 проекту рішення 2 зазначається про визначення елементів податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у додатку 3, який відсутній в наданих на розгляд документах.

*Щодо земельного податку*

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у проекті рішення 3 або його додатках зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень*

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ розробник не зазначив, які ставки податків діють на відповідній території на сьогоднішній день, не проаналізував причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділах II АРВ до проекту рішення 2 задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ доцільно було б додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податків/збору в меншому від запропонованого проектом регуляторного акту, розмірі».

У розділах I та III АРВ розробник зазначає, що у разі не встановлення ставок податків та зборі, їх сплата буде справлятися виходячи з норм ПКУ за мінімальними ставками, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня, що не сприятиме наповненню міського бюджету в достатніх обсягах.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.



Проте, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділах III АРВ, ні у розділі I АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішень Микитівською сільською радою.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) АРВ до проекту рішення 1 розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (робочих зустрічей) з представниками малого підприємництва, не наведені інформаційні дані про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пункті 3 М-Тесту відсутнє таке найменування оцінки, як: «Процедури організації виконання вимог регулювання».

М-Тести в АРВ до проектів рішень 2 та 3 взагалі не проведені, а відповідно не здійснені розрахунки «прямих», адміністративних та сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

Зазначене не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження даних регулювань.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проектів регуляторних актів у запропонованих розробником редакціях.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ, відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів рішень, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання,



громадян і держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Микитівської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Микитівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на території Микитівської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного вливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**т Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

