



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Чапліївська сільська рада**  
**Шосткинського району**  
**Сумської області**  
вул. Садова, 1, с. Чапліївка,  
Шосткинський район,  
Сумська область, 41143

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України (далі – Служба) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чапліївської сільської ради Шосткинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Чапліївської сільської ради Шосткинського району Сумської області від 27.05.2020 № 02-22/224.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань планування бюджету, фінансів, обліку та соціального розвитку села Чапліївської сільської ради та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

*Щодо проекту рішення в цілому*

1. Вказаним вище проектом рішення на території Чапліївської сільської ради на 2021 рік планується встановити податок на майно, що складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку та плати за землю; єдиний податок.

Проект рішення носить назву «Про місцеві податки і збори на 2021 рік», хоча містить інформацію виключно щодо встановлення місцевих податків.

У зв'язку з цим, пропонуємо змінити назву рішення виклавши її в такій редакції «Про встановлення на території Чапліївської сільської ради місцевих податків на 2021 рік».

2. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4850/0/20-20 від 13.07.2020

Сидорський Олег Леонідович



приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадянськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу, якими терміни "інвалід", "дитина-інвалід", "громадські організації інвалідів" замінені термінами "особа з інвалідністю", "дитина з інвалідністю", "громадські об'єднання осіб з інвалідністю" у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проекті рішення.

*Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки*

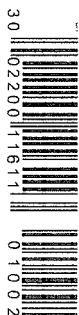
У додатку 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

*Щодо земельного податку*

У додатку 4 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку на території Чапліївської сільської ради на 2021 рік. Проте, ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання, не встановлені. Керуючись вимогами пункту 274.2 статті 274 ПКУ рекомендуємо зазначити вказану інформацію у додатку 4 до проекту рішення.

*Щодо єдиного податку*

Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників



податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити з додатка 6 до проекту рішення положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 2 АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло та не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми в АРВ доцільно було б додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податків в меншому від запропонованого проектом регуляторного акту, розмірі».

Також звертаємо увагу, що у розділах 1 та 3 АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) щодо ставок податків, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення сільською радою.

Також, розробником в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) відсутня таблиця сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами додатка 4 до Методики.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує регулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником у розділі IV АРВ не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде



забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Потребує доопрацювання розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, який не містить усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта та їх прогнозних значень. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у вищезазначеному розділі АРВ визначити усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, встановлені пунктом 10 Методики та встановити їх прогнозні значення, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Окремо зауважуємо на необхідності впорядкування наявної в АРВ нумерації розділів.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Чапліївської сільської ради Шосткинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**

Олег СИДОРСЬКИЙ (066) 8049169



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

