



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Молдовська сільська рада

Голованівського району

Кіровоградської області

вул. Суворова, 61, с. Молдовка,

Голованівський район,

Кіровоградська область, 26543

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Молдовської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Молдовської сільської ради на 2021 рік (далі - проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Молдовської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 19.05.2020 № 343.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Молдовської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено наступне.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).



Державна регуляторна служба України
ВІХ №3929/0/20-20 від 22.06.2020

Онищенко Наталія Аркадіївна



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Додатком 2 до проекту рішення 1 встановлюється, серед іншого, пільга у розмірі 100 % зі сплати земельного податку комунальним підприємствам.

Одним із принципів податкового законодавства України є принцип рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу (підпункт 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ).

Також додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює норми статті 282 ПКУ, якою визначено перелік категорій юридичних осіб, для яких встановлюються пільги щодо сплати земельного податку.

Пропонуємо виключити з додатка 2 часткове дублювання норм ПКУ або надати в ньому повний перелік категорій юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку відповідно до пункту 282.1 статті 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначено перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо усунути в додатку 2 проекту рішення 3 дублювання норм ПКУ, а саме виключити об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування, згідно із підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням



критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проекті рішення 3 відсутні; порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. При цьому наявні елементи елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: «Ведення обліку і складання звітності платниками єдиного податку».

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 3 всі обов'язкові елементи єдиного податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а також виключити з нього елементи податків, не передбачені статтею 7 ПКУ.

Пунктом 1.2 додатку до проекту рішення 3 встановлюються фіксовані ставки податку для платників першої та другої груп незалежно від виду господарської діяльності.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Молдовській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Також пропонуємо виключити з додатка до проекту рішення 3 положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Підпункти 1 і 2 пункту 1.1 додатку до проекту рішення 3 потребують приведення до вимог підпунктів 1 і 2 пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині визначення платників єдиного податку першої та другої груп.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 03 2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі-Методика).

Щодо АРВ 1

При визначенні альтернатив в розділі III АРВ 1 розробником зазначено, що у випадку неприйняття рішення земельний податок сплачується платниками відповідно до вимог ПКУ за мінімальними ставками.

Але відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, відповідна місцева рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими

згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Разом з тим, при оцінці альтернатив у розділі III АРВ 1 розробником зазначені однакові обсяги втрат та надходжень до місцевого бюджету за альтернативами 1 та 2, при цьому не зазначені додаткові переваги чи недоліки кожної з альтернатив (наприклад: встановлення додаткових пільг зі сплати податку, зменшення (збільшення) ставок для визначених категорій земель тощо).

Зазначене не дозволяє довести у розділі VI АРВ 1 вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як це передбачено Методикою.

Щодо АРВ 3

Розділом III АРВ 3 встановлено, що під дію рішення підпадає 1 суб'єкт малого підприємництва та 4 – мікропідприємництва.

Як вбачається з розділу 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту) до АРВ 3 розробник відніс до таких суб'єктів 1 платника єдиного податку третьої групи та 4 платників єдиного податку четвертої групи.

Натомість, проектом рішення 3 встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп, як це передбачено статтею 293 ПКУ.

Враховуючи, що ставки для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад, платники єдиного податку третьої та четвертої груп не підпадають під дію регулювання проекту рішення 3, що не потребує розрахунку витрат на виконання вимог регулювання.

Пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання – платників єдиного податку першої та другої груп, що підпадають під дію регулювання проекту рішення 3, та здійснити перерахунок у АРВ.

Звертаємо увагу, що дані таблиць розділів 4 М-тестів до проектів рішень потребують перерахунку також в частині визначення сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання як суми «прямих» витрат та вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.



Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Молдовської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Молдовської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Молдовської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Молдовської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

