



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Добронадіївська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 20,
с. Добронадіївка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28054

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*



Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Добронадіївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Добронадіївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 20.05.2020 № 230.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Добронадіївської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, проекти рішень не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення 1

Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Додаток 2 до проекту рішення 1, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку, частково дублює норми статті 282 ПКУ, що встановлює пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити з проекту рішення 1 часткове дублювання норм ПКУ або визначити в додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, відповідно до пункту 282.1 статті 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

У таблиці додатка 2 до проекту рішення 2 пільга у розмірі 100 % надається релігійним організаціям, статути (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами.

Зазначена норма дублює частину «и» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якою встановлено перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо привести положення додатка 2 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб -



підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Добронадіївській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ до проектів рішень) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах I АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблеми справляють найбільш негативний вплив.

Зазначене не відповідає принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, у АРВ 1 та АРВ 2 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.



Крім того, відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділах IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 1 та АРВ 2 оцінку альтернативних способів досягнення цілі.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ до проектів рішень, у розділі IV АРВ до проектів рішень розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, що є порушенням принципу ефективності.

У розділі VIII АРВ до проектів рішень наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що під дію рішень підпадають виключно суб'єкти малого та мікропідприємництва (далі – СМП) розраховані «прямі» витрати таких суб'єктів на сплату податку повинні відповідати сумі надходжень до бюджету від сплати податків.

Натомість, розраховані та зазначені у розділах 3 і 4 Тестів малого підприємництва (далі - М-тести) витрати СМП на сплату податків не відповідають показникам «Надходження від сплати податку» таблиць розділів VIII АРВ до проектів рішень.

Таким чином, значення таблиць розділу VIII АРВ до проектів рішень та розділів 3 та 4 М-тестів до них потребують узгодження між собою.

Також звертаємо увагу, що у М-тесті до АРВ 1 розділ 4 наведений двічі.

Отже, у зв'язку виявленими недоліками при підготовці аналізу регуляторного впливу до проекту рішення відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Одночасно повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Добронадіївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік», «Про встановлення на території Добронадіївської сільської ради ставок єдиного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до всіх проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

