



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Ямпільська селищна рада
Ямпільського району
Сумської області
вул. Шкільна, 4, смт Ямпіль,
Ямпільський район,
Сумська область, 41200

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України (далі - Служба) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Ямпільської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про затвердження ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на території Ямпільської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області від 04.06.2020 № 02-11/727.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових відносин, управління комунальною власністю, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації,

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4971/0/20-20 Від 15.07.2020

Юсулова Богдана Владиславівна



визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Таким чином, проекти рішень пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

2. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень 1-3 обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Щодо проекту рішення 1

1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

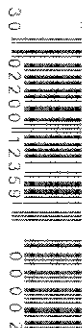
- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку викладеним вище, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

Щодо проекту рішення 3

1. З метою уникнення непорозумінь щодо визначення розміру податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо в пункті 1 проекту рішення 3 зробити посилання на ставки, що зазначені у додатку 1 до проекту рішення 3, разом з цим пункт 1 виключити.

2. У додатку 1 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди,



що не є об'єктами оподаткування.

З огляду на вищевикладене, проекти рішень 1 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення 1, зокрема, його структура, зміст та наповнення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Зокрема, розробником в АРВ не виконані розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта – Тесту малого підприємництва (М-Тест). Не проведені консультації з представниками мікропідприємництва та малого підприємництва щодо оцінки впливу проекту рішення на їх діяльність, не визначено детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання суб'єктами мікро- та малого підприємництва, що порушує вимоги Методики та не узгоджується з принципами державної регуляторної політики встановленими статтею 4 Закону.

Надані АРВ до проектів рішень 2 та 3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики.

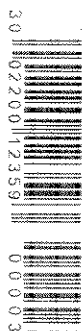
Так, у розділі I АРВ, згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ до проекту рішення 3 обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ до проектів рішень 2 та 3 зазначені цілі не вказують які проблеми мають вирішити проекти регулювань, сформульовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ до проекту рішення 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Розробником не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

У розділах V АРВ до проектів рішень 2 та 3 розробник не описав механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При



цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ проекту рішення 3 не визначені прогнозні значення показників результативності регуляторних актів.

Розробник в АРВ до проектів рішень 2 та 3 також не виконав розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (М-Тест), не провів консультацій з представниками мікропідприємництва та малого підприємництва щодо оцінки впливу проектів рішень на їх діяльність, не визначив детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання суб'єктами мікропідприємництва та малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ проектів рішень 1 та 3 всієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Ямпільської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Ямпільської селищної ради на 2021 рік», «Про затвердження ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на території Ямпільської селищної ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

