



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Високобайрацька сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 4,
с. Високі Байраки,
Кропивницький район,
Кіровоградська область, 27601

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Високобайрацької сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Високобайрацькій сільській раді на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Високобайрацькій сільській раді на 2021 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення єдиного податку на території Високобайрацької сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Високобайрацької сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 18.05.2020 № 02-41/36/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування місцевого бюджету Високобайрацької сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

30102200114211000001



Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень

Відповідно до підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проектах рішень 1, 2 відсутні усі обов'язкові елементи щодо земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (крім ставок та пільг зі сплати податку).

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 1, 2 всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Додатками 1-4 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначені додатки у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Щодо проекту рішення 3

Підпункт 2.2 пункту 2 проекту рішення 3 потребує приведення у відповідність до вимог підпунктів 1 і 2 пункту 291.4 статті 291 ПКУ у частині визначення платників єдиного податку першої та другої груп.

Пунктом 3 проекту рішення 3 встановлюються фіксовані ставки податку для платників першої та другої груп незалежно від виду господарської діяльності.



Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Високобайрацькій сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Також, проект рішення 3 потребує корегування нумерації пунктів (має два пункти за номером 3).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив сфери господарської діяльності, на які проблеми справляють найбільш негативний вплив.

2. У розділі III АРВ 1 запропоновано для розгляду три альтернативи вирішення проблем. Але альтернатива 3 розробником не описана, а при описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» зазначено, що у такому випадку земельний податок сплачується платниками відповідно до вимог ПКУ за мінімальними ставками. При цьому, при оцінці альтернатив для держави та громади, вигоди та витрати за альтернативою 1, відсутні.

При визначенні альтернатив у розділі III АРВ 3 розробником зазначено, що у випадку неприйняття рішення про встановлення єдиного податку на 2021 рік, такий податок буде сплачуватися у розмірі 1 відсотка.

Але, відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі, якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, відповідна місцева рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, такі податки та/або збори справляються, виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, розробником не враховані вимоги податкового законодавства при оцінці та описі альтернатив в АРВ 1 та АРВ 3.



3. Відповідно до вимог Методики оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ до проектів рішень оцінку таких альтернатив.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

4. У розділах 3 Тестів малого підприємництва (далі - М-тест) до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок, здійснені розрахунки бюджетних витрат Кропивницького управління ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Натомість відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати податків та зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

5. Згідно з інформацією, наведеною у розділах III АРВ до проектів рішень, під дію проектів рішень підпадають виключно СМП. Отже, суми витрат СМП на сплату податків та суми надходжень до бюджету від сплати таких податків повинні бути однаковими та корелюватися між собою у різних розділах АРВ та М-тесту.

Натомість показники витрат СМП та надходжень до бюджету, визначені у розділах VIII АРВ до проектів рішень не відповідають розрахункам, проведеним у розділах 3 М-тестів.

Крім того, у розділах 3 М-тестів, при здійсненні розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва не зазначені формули розрахунку таких витрат.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Високобайрацької сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Високобайрацькій сільській раді на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, по Високобайрацькій сільській раді на 2021 рік» та «Про встановлення єдиного податку на території Високобайрацької сільської ради на 2021 рік» у



відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

