



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Холминська селищна рада
Корюківського району
Чернігівської області**
вул. Спортивна, 9, смт Холми,
Корюківський р-н, Чернігівська
обл., 15331

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Холминської селищної ради Корюківського району Чернігівської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Холминської селищної ради Корюківського району Чернігівської області від 03.06.2020 № 04-03/530.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії селищної ради з гуманітарних питань, законності, правопорядку, надзвичайних ситуацій, регуляторної політики, депутатської етики та регламенту, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Назву проекту рішення пропонуємо доповнити назвою селищної ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються, а також виключити із цієї назви слова «і зборів».

2. Нумерацію додатків до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 проекту рішення. Також, потребує редакційного корегування нумерація додатків до додатків до проекту рішення.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5043/0/20-20 від 17.07.2020

Проценко Сергій Жоржєвич



301022001124911000001

3. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу, для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у додатках 1, 2, 3 до проекту рішення визначені не всі обов'язкові елементи податків, що встановлюються.

Водночас у додатках 1, 2, 3 до проекту рішення визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: порядок обчислення сум податку у разі зміни власника об'єкта оподаткування податком (додаток 1), платники орендної плати; об'єкт оподаткування орендною платою; розмір орендної плати; умови внесення орендної плати (додаток 2), загальні положення; порядок визначення доходів та їх склад; ведення обліку і складання звітності платниками єдиного податку; особливості нарахування сплати та подання звітності (додаток 3).

Отже, пропонуємо у додатках 1, 2, 3 до проекту рішення визначити всі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

4. Пункти 2.2, 7.1, 7.2, 7.4 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.1, 266.7.2, 266.7.3 пункту 266.7, підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу відповідно, а пункт 10.1 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.

5. У проекті рішення пропонуємо врахувати, що Законом України від 05.12.2019 № 344-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ в частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

6. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

Таким чином, пропонуємо у проекті рішення, назві та по тексту додатка 3 до проекту рішення, яким визначаються елементи плати за землю, слова «плата за землю» замінити на слова «земельний податок» та виключити норми щодо орендної плати.

7. Пропонуємо із таблиці 1 до додатка 3 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 Кодексу звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

8. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.



Отже, пропонуємо з додатка 4 до проекту рішення виключити елементи єдиного податку для третьої та четвертої груп платників.

9. У пункті 2.1 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України від 03.03.2020 № 540-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» в частині збільшення лімітів щодо річних обсягів доходів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої груп платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 1 АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі 2 АРВ, визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Таблиця пункту 3.2 розділу 3 АРВ щодо оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не відповідає пункту 3 Методики, відповідно до якого кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання визначається у розрізі великих, середніх, малих та мікро суб'єктів господарювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

При заповненні розділу 6 АРВ розробник не обрахував жодних витрат на виконання вимог регуляторного акта, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення, не проведені розрахунки



витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок його впровадження, не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведений алгоритм їх визначення.

Звертаємо увагу, що у разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 до Методики).

Крім того, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з вимогами додатка 4 до Методики.

Проте, розробником в АРВ не проведений Тест малого підприємництва (М-Тест), що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.

Розділ 8 АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведені такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Холминської селищної ради Корюківського району Чернігівської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ