



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Куколівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 5-А,
с. Куколівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28052

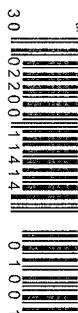
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 25.05.2020 № 169.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Куколівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень

Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 та 3 відсутні обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а у проекті рішення 3 – база оподаткування, порядок сплати єдиного податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 1 та 3 всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті або розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлюються, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також, зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



Додаток 2 до проекту рішення 1, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку, частково дублює норми статті 282 ПКУ, яка встановлює пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення 3 перелік юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, відповідно до пункту 282.1 статті 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Куколівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2 або доповнити пункт 1 проекту рішення 2 після слів «для фізичних осіб-підприємців» словами «для всіх видів господарської діяльності».

Щодо проекту рішення 3

Додаток 2 до проекту рішення 3, яким визначаються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлений перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо привести додаток 2 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ розробник обмежився текстовим описом проблем, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив сфери господарської діяльності, на які проблеми справляють найбільш негативний вплив.

2. У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем та оцінити (порівняти)



вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість у АРВ 3 розробник, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, навів лише текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та належних розрахунків витрат держави, населення та суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 1 та АРВ 2 оцінку альтернативних способів досягнення цілей.

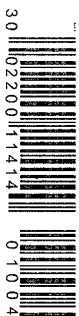
Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

3. У розділах VIII АРВ 1 та АРВ 2 не наведені обов'язкові показники результативності дії регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

4. У розділі III АРВ 3 та розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) до АРВ 3 розробником зазначено, що кількість суб'єктів, на яких поширюється дія регулювання становить 2 одиниці, а у розділі VIII АРВ 3 та розділі 2 М-тесту до АРВ 3 - 1 одиниця.

Таким чином, кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання проекту рішення 3, потребує уточнення.

5. М-тести АРВ не містять розрахунків адміністративних витрат суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до



внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» та «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

