



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Краснопільська сільська рада
Гайсинського району
Вінницької області**
вул. Центральна, 10 Е,
с. Краснопілка, Гайсинський район,
Вінницька область, 23733

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Краснопілської сільської ради Гайсинського району Вінницької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Краснопілської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Краснопілської ОТГ на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Краснопілської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них Краснопілською сільською радою Гайсинського району Вінницької області від 03.06.2020 № 331.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Краснопілської сільської ради з питань планування, бюджету, фінансів соціально-економічного розвитку, аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передую



бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Пропонуємо упорядкувати нумерацію додатків до проектів рішень 2 та 3, яка має бути послідовною.

Щодо проекту рішення 1

1. Додаток 1 до проекту рішення 1, яким встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, якими встановлені граничні розміри ставок земельного податку, та врахувати вимоги статті 277 ПКУ, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. У таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 у рядку 01.14 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 01.01-01.13. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 01.14 є некоректним. Зазначене також стосується рядків 02.08, 03.16, 06.04, 07.05, 09.03, 10.12, 11.05, 12.10, 13.04, 14.03, 19 зазначеної таблиці.

3. У додатку 2 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 ПКУ.

4. У проекті рішення 1 пропонуємо врахувати, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ в частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

5. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 ПКУ.

Таким чином, пропонуємо у назві та по тексту додатка 3 до проекту рішення 1, яким передбачається затвердити елементи плати за землю, врахувати вимоги статті 288 ПКУ, замінивши слова «плата за землю» на слова «земельний податок» та виключивши норми щодо орендної плати (пункти 3.2 та 7.2).



Щодо проекту рішення 2

1. Згідно із статтею 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ, пропонуємо Краснопільській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

2. У пункті 1 додатка 9 до проекту рішення 2 пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України від 03.03.2020 № 540-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» в частині збільшення лімітів щодо річних обсягів доходів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої груп платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

3. Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників податків першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо виключити з додатків 8 та 9 до проекту рішення 2 положення, якими встановлюються ставки податку та елементи для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Щодо проекту рішення 3

1. У пункті 113 додатка 4 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

2. Додаток 5 до проекту рішення 3, в якому визначаються пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, виключивши нерухоме майно, яке відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, не є об'єктами оподаткування.

3. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення 3 відсутні всі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.



Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення 3 всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах 1 АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблеми, які передбачається розв'язати шляхом державних регулювань, визначити причини їх виникнення, оцінити важливість зазначених проблем, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб.

Одночасно, всі розміри ставок, які регулюються *проектами рішень* необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляють вплив зазначені регулювання, зокрема в Тесті малого підприємництва (М-Тест).

У розділах II АРВ, визначені розробником цілі регулювань, не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробник не зазначив та не провів порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не навів розрахунки витрат органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та громадян, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на зміцнення дохідної бази бюджету міста, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

При заповненні розділів VI АРВ розробник не обрахував жодних витрат на виконання вимог регуляторних актів, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.

У розділах V АРВ розробником не описані механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому

3010220011255211
00004

розробник не врахував, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язаними із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VIII АРВ заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторних актів, як: розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Кількість суб'єктів малого підприємництва, що підпадають під дію регулювання, наведені у розділах III АРВ та у розділах 2 Тестів малого підприємництва (М-Тест), не узгоджуються.

У розділах 3 М-Тестів до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок.

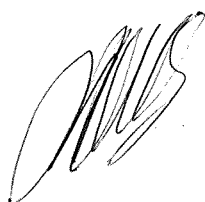
Натомість, відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Краснопільської сільської ради Гайсинського району Вінницької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Краснопільської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Краснопільської ОТГ на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Краснопільської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ