



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Бандурівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Інгулецька, 2, с. Бандурівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бандурівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Бандурівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 22.05.2020 № 92.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Бандурівської сільської ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку, регламенту та депутатської етики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

Таблиця додатка 2 до проекту рішення 1 дублює частину «и» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якою встановлений перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Також, пропонуємо привести рядки 09.01.-09.03 додатка 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або



радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Бандурівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 1 та АРВ 2 оцінку альтернативних способів досягнення цілей.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

2. У розділах VIII АРВ не наведені обов'язкові показники результативності дії регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

3. Відповідно до розділу III АРВ 1 під дію регулювання підпадає 4 суб'єкти малого та мікропідприємництва (далі – СМП). Але у таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) до АРВ 1 розрахунок «прямих» витрат проведений для 4 СМП, а адміністративних – для 23 СМП.



У розділі III АРВ 2 (таблиця оцінки впливу на суб'єктів господарювання запропонованих альтернатив вирішення проблеми) розробником зазначено, що під дію проекту рішення 2 підпадає 18 СМП (великі і середні суб'єкти господарювання – не підпадають). Але загальна кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, склала 19 одиниць, а 18 СМП складає 95 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання. Разом з тим, у розділі 2 М-тесту до АРВ 2 зазначено, що під дію рішення підпадає 17 СМП, а у розділі 3 М-тесту до АРВ 2 розрахунок «прямих» витрат проведений для 19 СММ, а адміністративних – для 17 СМП.

У розділі III АРВ 3 та розділі 3 М-тесту до АРВ 3 зазначено, що дія регулювання поширюється на 24 СМП. Разом з тим, у розділі 2 М-тесту до АРВ 3 зазначено 5 СМП.

Таким чином, у АРВ до проектів рішень кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання та розрахунки витрат СМП, потребують уточнення.

4. В розділах 3 М-Тесту АРВ 1 та АРВ 3 до адміністративних витрат СМП віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок.

Натомість, відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

5. Враховуючи, що під дію рішень підпадають виключно СМП, розраховані в М-тесті «прямі» витрати таких суб'єктів на сплату податків повинні відповідати сумі надходжень до місцевого бюджету. Натомість, розраховані та зазначені у розділах 3 та 4 М-тестів до АРВ проектів рішень витрати СМП на сплату податків не відповідають показникам «Надходження від сплати податку» таблиць розділів VIII АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання в АРВ до проектів рішень не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення



досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Бандурівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік», «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» та «Про встановлення на території Бандурівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

