ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____ на №_____ від _____20__р.

Веселівська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області
вул. Мира, 53, с. Веселівка,
Кропивницький район,
Кіровоградська область, 27633

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Веселівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Веселівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку на території Веселівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення земельного податку на території Веселівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Веселівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 25.05.2020 № 114.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань бюджету Веселівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4647/0/20-20 від 06.07.2020
Оніщенко Наталія Аркадіївна

зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень в цілому

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проектах рішень 1 та 3 відсутні усі обов'язкові елементи податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельного податку (крім ставок та пільг з їх сплати), а у проекті рішення 2 - об'єкт і база оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а також виключити з проектів рішень елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

Щодо проекту рішення 2

1. У частинах першій та другій підпункту 2.2 пункту 2 проекту рішення 2 пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у частині збільшення обсягу доходу першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривен, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривен.

2. Пунктом 10 проекту рішення 2 встановлено, що прийняте рішення оприлюднюється на інформаційному стенді Веселівської сільської ради та сайті Кіровоградської районної ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються

у друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо привести пункт 10 проекту рішення 2 у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятого проекту рішення 2 у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 3

Додатками 1, 2 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Також рядками 12.01 таблиць додатків 1, 2 до проекту рішення 3 встановлені ставки податку за земельні ділянки транспорту, нормативну грошову оцінку яких проведено, у розмірі 5 % від їх нормативної грошової оцінки.

Пропонуємо таблиці додатків 1, 2 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах І АРВ розробником не описані проблеми, що потребують врегулювання, не наведені дані у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, а також, не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділах ІІ АРВ до проектів рішень 1 та 2, якими встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та ставки єдиного податку, цілями державного регулювання зазначені питання, що не є предметом регулювання проектів рішень 1 та 2.

Також, у розділах II АРВ до проектів рішень визначені розробником цілі регулювання не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділах III АРВ, при описі альтернатив, розробником не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує альтернативи (наприклад, доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосувань кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

Крім того, альтернативи, розглянуті в АРВ 1 стосуються земельного податку, який не встановлюється проектом рішення 1.

При описі альтернативи 1 «Не прийняття рішення» у розділі III АРВ 3 розробник не врахував вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, що не дозволяє правильно оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Також, у розділах III АРВ відсутня кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

Окремо зазначаємо, що в АРВ не обгрунтовані розміри ставок податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах VI розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

У розділах VIII АРВ розробником не наведені обов'язкові показники результативності регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У Тестах малого підприємництва (далі - М-тест) не розраховані «прямі» витрати суб`єктів малого підприємництва (далі – СМП), до яких можна віднести витрати на сплату податків за ставками, встановленими Веселівською сільською радою.

До адміністративних витрат СМП, розрахованих у розділах 3 М-тестів, віднесені витрати на адміністрування податків, розраховані витрати Головного управління ДФС у Кіровоградській області на реалізацію рішень.

30 0220 11623 00004

Натомість відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Веселівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Веселівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Веселівської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення земельного податку на території Веселівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України **Олег МІРОШНІЧЕНКО**

Наталія ОНІЩЕНКО 050-915-62-89

30022001162311 00005