



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Апрелівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**
вул. Куліша, 10, с. Апрелівське,
Бобринецький район,
Кіровоградська область

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Апрелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про єдиний податок на території Апрелівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до них листом Апрелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 29.05.2020 № 80/01-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Апрелівської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення

1. У наданому на розгляд пакеті документів наявні два додатки з порядковим номером «1».

Оскільки один із зазначених додатків містить визначення деяких обов'язкових елементів єдиного податку і дублює норми пунктів 1-8 проекту рішення, пропонуємо виключити його з проекту рішення.

2. У додатку 2 до проекту рішення ставки єдиного податку для платників другої групи встановлені у відсотках до прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Крім того, у додатках 1 та 2 до проекту рішення ставки податку для платників першої та другої груп встановлюються лише для «Інших видів економічної діяльності».

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо встановити фіксовану ставку податку для платників другої групи у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, а також, розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість в АРВ проекту рішення розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість розробник, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, навів лише текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та належних розрахунків витрат держави, населення та суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, у розділі III АРВ відсутня таблиця оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, що не відповідає вимогам Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ проекту рішення не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.



Враховуючи необхідність встановлення ставок єдиного податку для платників другої групи у відсотках від розміру мінімальної заробітної плати, АРВ та Тест малого підприємництва (далі - М-тест) потребує уточнення даних та розрахунків.

У таблиці розділу 3 М-тесту розробником зазначено, що розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 417 грн. на місяць (20 % від прожиткового мінімуму), сумарні витрати суб'єктів господарювання на сплату єдиного податку становлять 10000 грн.

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» мінімальна заробітна плата встановлена у розмірі 4723 грн. Відповідно до проекту рішення ставка податку для платників єдиного податку другої групи повинна становити 944,6 грн. на місяць (20 % розміру мінімальної заробітної плати).

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Апелівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про єдиний податок на території Апелівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

