



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Сасівська сільська рада
Компаніївського району
Кіровоградської області**
вул. Миру, 17, с. Сасівка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28416

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Сасівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Сасівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Сасівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок земельного податку на території Сасівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Сасівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 29.05.2020 № 02-27/152.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Сасівської сільської ради з питань планування, бюджету, фінансів питань щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4790/0/20-20 від 09.07.2020

Ратушна Оксана Михайлівна



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

1. Таблиця додатка 1 до проекту рішення 1 потребує редакційних правок у частині виправлення невірно вказаного року. Отже, пропонуємо число «2019» замінити на «2021».

2. Відповідно до пункту 293.1 статті 293 ПКУ ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо назви стовбців таблиць додатків 1 та 2 до проекту рішення 1, викласти у наступній редакції:

стовбця третього таблиці додатка 1 - «Ставки у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року»;

стовбця четвертого таблиці додатка 2- «Ставки у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року».

Щодо проекту рішення 2

З додатка 1.2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити норми, які дублюють положення підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, залишивши у додатку 2 до проекту рішення 2 пільги, що надаються Сасівською сільською радою відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.



Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Таким чином, пропонуємо з проекту рішення 3 виключити норми щодо орендної плати, а саме підпункт 2.2 пункту 2, підпункт 3.2 пункту 3, підпункт 4.2 пункту 4, підпункт 5.2 пункту 5, підпункт 7.2 пункту 7.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 - 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб.

2. Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, у розділах III АРВ, при оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник навів текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 2 та АРВ 3 оціночне судження відносно альтернативних способів досягнення цілей.



Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I та III АРВ, у розділах IV АРВ проектів рішень розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів.

4. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що проектом рішення 1 встановлюються ставки єдиного податку на 2021 рік, пропонуємо визначити прогнозні показники результативності у розділі VIII АРВ 1 на 2021 рік.

У розділі VIII АРВ 2 пропонуємо визначити числові значення всіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, а також, числові показники додаткових показників, зазначених у таблиці розділу VIII АРВ 2.

5. У розділі III АРВ 1 зазначено, що кількість суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП), на яких поширюється дія регулювання, становить 3 одиниці. Натомість при розрахунку «прямих» витрат у розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) до АРВ 1 кількість складає 4 СМП, а при розрахунку адміністративних витрат – 3 СМП.

У розділах III та VIII АРВ 2 зазначено, що регулювання поширюється на 1 мікропідприємство. Разом з тим, у розділі 2 М-тесту до АРВ 2 кількість СМП складає 18 одиниць (1 мале та 17 мікропідприємств), а розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання проведено для 1 платника податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

У розділі III АРВ 3, розділі 2 та розділі 3 (при розрахунку «прямих» витрат) М-тесту зазначено, що регулювання поширюється на 3 СМП. Разом з тим, при розрахунку адміністративних витрат у розділі 3 М-тесту кількість СМП склала 4 одиниці, а у таблиці розділу VIII АРВ 3 – 253 фізичні особи та 4 юридичні особи.

Отже, кількість СМП, що підпадає під дію регулювання проектів рішень потребує уточнення.

6. У розділах 3 М-тестів не наведені формули розрахунку витрат СМП.

До адміністративних витрат СМП у розділі 3 М-тесту до проекту рішення 3 віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок.

Натомість відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг з



їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

7. Також звертаємо увагу на таке. Враховуючи, що під дію рішень підпадають виключно СМП, розраховані в М-тесті «прямі» витрати таких суб'єктів господарювання на сплату податків повинні відповідати сумі надходжень до бюджету від сплати податків, визначених у рядку «Надходження до бюджетів усіх рівнів» таблиць розділів VIII АРВ.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Сасівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Сасівської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2021 рік», «Про встановлення ставок на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Сасівської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок земельного податку на території Сасівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

