



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Капітанська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області
вул. Миру, 112, с. Капітанка,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26554

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Капітанської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку та ставок єдиного податку на території Капітанської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Капітанської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Капітанської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Капітанської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 25.05.2020 № 229.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Капітанської сільської ради з питань з питань бюджету, фінансів, економічного та соціального розвитку села і реалізації державної регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4785/0/20-20 від 09.07.2020

Оніщенко Наталія Аркадіївна



повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень

Відповідно до підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом 1.1 пункту 1 проекту рішення 1 ставка єдиного податку для платників першої групи для всіх видів господарської діяльності, передбачених для цієї групи, встановлена на рівні 10 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Абзацом першим підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 до проекту рішення 1, яким встановлюється положення про єдиний податок на території Капітанської сільської ради, також передбачено, що ставки єдиного податку для платників першої-другої груп встановлюються у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Але згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

2) для другої групи платників єдиного податку - до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.



Отже, пропонуємо підпункт 1.1 пункту 1 проекту рішення 1 та абзац перший підпункту 2.1 пункту 2 додатка 2 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ.

2. У підпунктах 1, 2 пункту 1 додатка до проекту рішення 1, пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у частині збільшення обсягу доходу першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

3. Пунктом 4 проекту рішення 1 секретарю сільської ради доручається опублікувати прийняте рішення на інформаційному стенді сільської ради.

Водночас відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо пункт 4 проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятого проекту рішення 2 у друкованих засобах масової інформації та, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Капітанської сільської ради.

Щодо проекту рішення 2

1. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Рядок 09.03 таблиці додатка 1 до проекту рішення 2 потребує приведення до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по області.

2. Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює норми статі 282 та 283 ПКУ, яким встановлюються, відповідно, пільги зі сплати земельного податку для юридичних осіб та перелік земельних ділянок, що не оподатковуються земельним податком.

Пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 2 часткове дублювання норм ПКУ та встановити пільги, що надаються Капітанською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.



Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб.

2. Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість у розділах III АРВ, при оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник надав текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

У розділі III АРВ 1 визначено, що під дію проекту рішення 1 підпадає 3 суб'єкта середнього підприємництва та 26 суб'єктів малого підприємництва. Але, відповідно до вимог статті 294 ПКУ та статті 55 Господарського кодексу України, платники єдиного податку першої та другої груп, яким встановлюється ставка єдиного податку проектом рішення 1, відносяться до суб'єктів мікропідприємництва.

Таким чином, у АРВ 1 некоректно визначена кількість суб'єктів, що підпадає під дію регулювання.

В розділах III АРВ 2 та АРВ 3 зазначено, що під дію проектів рішень 2 та 3 підпадає 8 суб'єктів середнього підприємництва (100 % від усіх суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання). У такому випадку проводиться оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за кожною альтернативою, згідно з додатком 2 до Методики.

Тест малого підприємництва (далі - М-тест) не проводиться за причини відсутності суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), що підпадають під дію регулювання.

Натомість у АРВ 2 проведений М-тест, а розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва – не проведений.

В АРВ 3 розрахований М-тест, а розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва здійснений у додатку 1 до АРВ 3 лише за однією альтернативою.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених



числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ оціночне судження про альтернативні способи досягнення цілей.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I та III АРВ, у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

4. У таблиці розділу VIII АРВ 2 пропонуємо виключити надходження від єдиного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельного податку, як такі, що не встановлюються проектом рішення 2.

Згідно з пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ 1 та АРВ 3 визначити числові значення прогнозних показників результативності на 2021 рік.

5. Додатково повідомляємо, що в розділі 3 М-тесту до АРВ 1 не наведені формули розрахунку «прямих» витрат СМП на сплату єдиного податку за ставками, встановленими Капітанською сільською радою. До адміністративних витрат СМП віднесені витрати на процедури подання декларацій про сплату податку, а також, розраховані адміністративні витрати Голованівського управління ГУ ДФС у Кіровоградській області на адміністрування податків.

Натомість відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг з їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

6. Таблиця розділу 4 М-тесту до АРВ 1 потребує уточнення даних та перерахунку.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально



можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Капітанської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку та ставок єдиного податку на території Капітанської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Капітанської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МИРОШНІЧЕНКО

