



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Губівська сільська рада
Компаніївського району
Кіровоградської області**
вул. Покровська, 7, с. Губівка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28413

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Губівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів єдиного податку для першої та другої групи платників єдиного податку на території Губівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Губівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Губівської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Губівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 29.05.2020 № 02-27/272.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Губівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, економічного, соціального розвитку, земельних питань щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4788/0/20-20 від 09.07.2020

Ратушна Оксана Михайлівна



повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Губівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення або доповнити пункт 1 проекту рішення 1 після слів «Губівської сільської ради» словами «для всіх видів господарської діяльності».

Щодо проекту рішення 3

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. У рядках 09.01-09.03 таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 ставка за землі лісогосподарського призначення (незалежно від місцезнаходження та проведення нормативно грошової оцінки) встановлена у розмірі 0,4 %.

У рядках 16, 17 таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 ставка за землі запасу і резервного фонду (незалежно від місцезнаходження та проведення нормативно грошової оцінки) встановлена у розмірі 8 %.



Пропонуємо привести зазначені рядки таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ та підпункту 277.1 статті 277 якими визначено, що:

ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки;

ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

3. Пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 2 часткове дублювання норм ПКУ або визначити в додатку 2 до проекту рішення 2 повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, відповідно до вимог пункту 282.1 статті 282 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

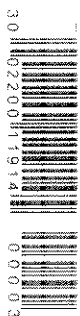
Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

2. У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість у АРВ 2 та АРВ 3, при оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник надав текстовий опис вигод і витрат держави,



населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ 3 оціночне судження відносно альтернативних способів досягнення цілей.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I та III АРВ 2 та АРВ 3, у розділі IV АРВ 2 та АРВ 3 розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів.

4. У розділі VIII АРВ 2 наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

5. У розділі III АРВ 1 зазначено, що кількість суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП), на яких поширюється дія регулювання, становить 4 одиниці, у розділі III АРВ 2 зазначено, що регулювання поширюється на 3 СМП.

Разом з тим, у розділі 2 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ 1 кількість СМП не зазначена, а розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання проведений для одного платника єдиного податку другої групи.

У розділах 2, 3 М-тесту АРВ 2 кількість СМП становить 2 одиниці.

Отже, кількість СМП, що підпадає під дію регулювання проектів рішень 1, 2 потребує уточнення.

6. У таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 1 зазначено, що розмір сплати єдиного податку платників другої групи становитиме 64 616 грн. на місяць та 775 400 грн. на рік.



Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працездатних осіб встановлений з 1 грудня 2020 року у розмірі 2 270 грн., мінімальна заробітна плата – у розмірі 4 723 грн.

Враховуючи, що відповідно до проекту рішення 1 ставка податку для платників єдиного податку першої групи складає 10 % від розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а другої групи – 20 % від розміру мінімальної заробітної плати, розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 944,6 грн. на місяць.

Таким чином, витрати СМП, розраховані у М-тесті до АРВ 1 потребують перерахунку.

Також звертаємо увагу на таке. Враховуючи, що під дію рішень підпадають виключно СМП, розраховані в М-тесті «прямі» витрати суб'єктів господарювання на сплату податків повинні відповідати сумі надходжень до бюджету від сплати податків. Натомість розраховані та зазначені в розділах 3 та 4 М-тестів до АРВ 1 та АРВ 3 витрати СМП на сплату податків не відповідають показникам «Надходження від сплати податку» таблиць розділів VIII АРВ 1 та АРВ 3. Отже, значення таблиць розділів VIII АРВ 1 та АРВ 3 та розділів 3 та 4 М-тестів до них потребують узгодження між собою.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Губівської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів єдиного податку для першої та другої групи платників єдиного податку на території Губівської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Губівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

