



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Нечаївська сільська рада  
Компаніївського району  
Кіровоградської області**  
вул. Яновського, 1-А, с. Нечаївка,  
Компаніївський район,  
Кіровоградська область, 28420

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про проект рішення про встановлення ставок єдиного податку на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про проект рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про проект рішення «Про встановлення ставок земельного податку на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 29.05.2020 № 02-23/150.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Нечаївської сільської ради з питань планування, бюджету, фінансів та регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та



30 02200119911 000001



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

#### ***Щодо проектів рішень***

Відповідно до підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

#### ***Щодо проекту рішення 1***

1. Підпунктом 1.2.1 пункту 1 проекту рішення встановлюється порядок визначення доходів та їх склад для платників єдиного податку другої-третьої групи, а підпунктом 1.3.2 пункту 1 – ставки єдиного податку для третьої групи платників єдиного податку.

Разом з тим, ставки єдиного податку для платників першої групи проектом рішення 1 не встановлюються.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку – не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

2) для другої групи платників єдиного податку – не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.



Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ та не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Нечаївській сільській раді виключити з проекту рішення 1 підпункти 1.3.2 та 1.3.3 пункту 1, якими встановлюються ставки податку для платників третьої групи, та розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

2. Пунктом 2 проекту рішення 1 встановлена необхідність оприлюднити прийняте рішення на інформаційному стенді сільської ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо привести пункт 2 проекту рішення 1 у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення проектів рішень у друкованих засобах масової інформації.

#### **Щодо проекту рішення 2**

Пунктом 1 проекту рішення 2 на території Нечаївської сільської ради встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 1, та пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ згідно з додатком 2.

Натомість додатком 1 до проекту рішення 2 затверджується Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а додатком 2 – ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Додаток, яким встановлюється перелік пільг із сплати податку, у наданому пакеті документів відсутній.

Отже, пропонуємо Нечаївській сільській раді встановити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ та викласти пункт 1 проекту рішення 2 у такій редакції:

«1. Встановити на території Нечаївської сільської ради:

1) податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 1;

2) ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 2;

пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України за переліком згідно з додатком 3».



З метою уникнення дублювання норм проекту рішення 2 пропонуємо з додатка 1 виключити пункти 4, 5, а нумерацію пунктів додатка 1 привести до числової послідовності.

### Щодо проекту рішення 3

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо пункти 5-7 проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог статті 288 ПКУ.

2. З метою уникнення дублювання норм проекту рішення 3 пропонуємо виключити пункти 4, 8, а нумерацію пунктів привести до числової послідовності.

3. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

4. У рядку 09.02 таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 ставка за землі лісогосподарського призначення встановлена у розмірі 0,35 % від нормативної грошової оцінки.

Пропонуємо привести рядок 09.02 таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

5. У додатку 2 до проекту рішення 3 розміщена таблиця, яка містить розрахунок ставок земельного податку у грошовому еквіваленті.

Відповідно до вимог статей 274 та 277 ПКУ ставки земельного податку встановлюються у відсотках від їх нормативної грошової оцінки для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, або у відсотках від нормативної грошової оцінки площі ріллі по області для



земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Отже, пропонуємо виключити зазначену таблицю з додатка 2 до проекту рішення 3.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### **Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень**

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб.

2. Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість у розділах III АРВ, при оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник надав текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділах III АРВ оціночне судження про альтернативні способи досягнення цілей.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.



3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I та III АРВ, у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів.

4. У розділі VIII АРВ 1 обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта наведені для 2019 - 2020 років, у АРВ 2 – поквартально на 2020 рік, у АРВ 3 – рік не зазначений.

Враховуючи, що проектами рішень місцеві податки встановлюються на 2021 рік, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ до проектів рішень навести обов'язкові показники результативності на 2021 рік.

5. У таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ 1 зазначено, що розмір сплати єдиного податку становитиме 1783 грн. на місяць, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) на сплату єдиного податку – 5 350 грн.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працездатних осіб встановлена з 1 грудня 2020 року у розмірі 2270 грн., мінімальна заробітна плата встановлена у розмірі 4723 грн.

Враховуючи, що відповідно до проекту рішення 1 ставка податку для платників єдиного податку другої групи складає 15 % від розміру мінімальної заробітної плати, розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 708,45 грн. на місяць.

Таким чином, витрати СМП у М-тесті до АРВ 1 потребують перерахунку.

6. Розділ 2 М-тесту АРВ 3 не відповідає вимогам Додатка 4 Методики, а у розділі 3 М-тесту АРВ 3 до адміністративних витрат СПМ на виконання вимог регулювання включені процедури офіційного звітування.

Відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг з їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

З метою приведення М-тесту АРВ 3 у відповідність до вимог Методики, пропонуємо розділ 2 М-тесту до АРВ 3 вважати розділом 3, а таблиці розділу 3 виключити з М-тесту.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Нечаївської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про проект рішення про встановлення ставок єдиного податку на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік», «Про проект рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік» та



«Про проект рішення «Про встановлення ставок земельного податку на території Нечаївської сільської ради на 2021 рік» - до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

