



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Миколаївська сільська рада  
Кропивницького району  
Кіровоградської області**  
вул. Р. Майстерюка, 56а,  
с. Миколаївка, Кропивницький  
район, Кіровоградська область,  
27634

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про заборону торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) на території сіл Миколаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) та «Про встановлення єдиного податку на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 4) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 15.04.2020 № 129.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань діяльності ради, депутатської етики, законності і регламенту Миколаївської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4865/0/20-20 від 13.07.2020

Онщенко Наталія Аркадіївна



### Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 передбачається заборонити продаж пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на території сіл Миколаївської сільської ради на 2021 рік.

1. Частиною дев'ятою статті 15-3 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» визначено, що сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

Водночас пунктом 44-1 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад віднесено встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо Миколаївській сільській раді пункт 1 проекту рішення 1 викласти у такій редакції: «Заборонити реалізацію алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та пива (крім безалкогольного) суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у нічний час з 22-00 до 08-00 годин на території сіл Миколаївської сільської ради».

2. Пунктом 2 проекту рішення 1 власників закладів торгівлі зобов'язують забезпечити наявність інформаційних табличок про заборону роздрібною торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) у години, визначенні проектом рішення 1.

Разом з тим, чинне законодавство України не передбачає вимог щодо обов'язкової наявності зазначених інформаційних табличок, а також, повноважень органів місцевого самоврядування щодо встановлення таких вимог.

Отже, пропонуємо у пункті 2 проекту рішення 1 словосполучення «Зобов'язати власників» замінити на словосполучення «Рекомендувати власникам».

### Щодо проектів рішень 2, 3, 4 у цілому

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ статті 12 сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та



зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень 2, 3, 4 не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

1. Пунктом 3 проекту рішення 1, пунктом 4 проекту рішення 2, пунктом 2 проекту рішення 3, пунктом 9 проекту рішення 4 передбачається оприлюднити прийняте рішення на інформаційному стенді сільської ради, її офіційному сайті та на сайті Кропивницької районної ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації.

Отже, пропонуємо привести пункт 3 проекту рішення 1, пункт 4 проекту рішення 2, пункт 2 проекту рішення 3, пункт 9 проекту рішення 4 у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятих регуляторних актів у друкованих засобах масової інформації та, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Миколаївської селищної ради.

2. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 2 та 3 відсутні усі обов'язкові елементи податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельного податку (крім ставок податку), а у проекті рішення 4 - об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку першої і другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Пунктом 2 проекту рішення 2 та пунктом 6 проекту рішення 3 встановлено, що рішення набирає чинності з наступного дня після оприлюднення та вступає в дію з 01.01.2021 року.



Частиною п'ятою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо органом чи посадовою особою не встановлено пізніший строк введення цих актів у дію.

З огляду на вимоги Бюджетного кодексу України та ПКУ пропонуємо виключити з пункту 2 проекту рішення 2 та пункту 6 проекту рішення 3 фразу «з наступного дня після оприлюднення та вступає в дію», виклавши їх у наступній редакції: «Рішення набирає чинності з 01 січня 2021 року».

#### **Щодо проекту рішення 3**

Додатками 1-6 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначені додатки у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

#### **Щодо проекту рішення 4**

1. У підпунктах 2.2 пункту 2 проекту рішення 4 пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у частині збільшення обсягу доходу першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

2. Пункт 3 проекту рішення 4 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 293.1 статті 293 ПКУ у частині встановлення ставок єдиного податку для платників першої групи у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### **Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1**

##### **(далі – АРВ 1)**

Наданий розробником АРВ 1, зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України



від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

**Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 2, 3, 4 (далі – АРВ)**

У розділах I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обгрунтовували їх наявність, важливість та масштаб.

У розділах V АРВ розробником не обгрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, не наведений алгоритм їх визначення, а також, не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що проектами рішень 2, 3, 4 встановлюються ставки місцевих податків на 2021 рік, пропонуємо визначити числові значення всіх прогнозних обов'язкових показників результативності регуляторних актів в розділах VIII АРВ на 2021 рік.

Відповідно до розділів III АРВ під дію проектів рішень 2, 3, 4 підпадають включно суб'єкти малого та мікропідприємництва, що складає 100% у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання. Зважаючи на це, розробник на виконання вимог пункту 8 Методики повинен був забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест).

Однак, в АРВ М-Тести не проведені, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити відповідність зазначених у інших розділах АРВ витрат суб'єктів господарювання.



Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень 2, 3, 4 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про заборону торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) на території сіл Миколаївської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення єдиного податку на території Миколаївської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

