



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Побузька селищна рада
Голованівського району
Кіровоградської області**
вул. Незалежності, 5, сел. Побузьке,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26555

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення на території Побузької селищної ради податку та пільг на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок єдиного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) (разом - проекти рішень) та документи, що надані до них листом Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області від 03.06.2020 № 02-19/479.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з фінансово-економічних питань, бюджету, соціального розвитку, житлово-комунального господарства, підприємницької діяльності та комунальної власності Побузької селищної ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх



Державна регуляторна служба України

ВИХ №4837/0/20-20 від 13.07.2020

Оніщенко Наталія Аркадіївна



повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень

Пунктом 5 проекту рішення 1, підпунктом 2.1 пункту 2 проекту рішення 2, пунктом 2 проекту рішення 3 пропонується оприлюднити прийняте рішення на інформаційному стенді Побузької селищної ради.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо привести вищезазначені пункти проектів рішень у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення рішень у друкованих засобах масової інформації.

Щодо проекту рішення 1

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення 1 виключити норми щодо орендної плати (підпункт 1.2 пункту 1, підпункт 2.2 пункту 2, підпункт 3.2 пункту 3, підпункт 7.2 пункту 7) та викласти назву додатка у наступній редакції «Елементи земельного податку».

У підпункті 1.1 пункту 1 проекту рішення 1 словосполучення «плати за землю» пропонуємо замінити на «земельного податку».

2. Підпунктом 4.2 пункту 4 додатка 1 до проекту рішення 1 встановлено, що ставки земельного податку за земельні ділянки, що перебувають у користуванні суб'єктів господарювання, визначені пунктом 274.2 статті 274 ПКУ. Натомість, пунктом 274.2 статті 274 ПКУ визначена межа ставок



земельного податку за земельні ділянки, що перебувають у користуванні суб'єктів господарювання, в рамках якої відповідні місцеві ради встановлюють фіксовану ставку податку за земельні ділянки, залежно від категорії таких ділянок.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити з підпункту 4.2 пункту 4 додатка 1 посилання на пункт 274.2 статті 274 ПКУ.

3. Додатком 2 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток 2 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

4. Строки 11.01, 11.02, 12.01, 12.04, 13.01, 13.02, 13.03, 14.01, 14.02 таблиці додатка 2 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ у частині встановлення ставки земельного податку за земельні ділянки, незалежно від їх місцезнаходження, нормативну грошову оцінку яких проведено, у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

5. Додатком 2 до проекту рішення 1 встановлюється пільга зі сплати земельного податку у розмірі 100 %, серед іншого, комунальним підприємствам Побузької сільської ради.

ПКУ ґрунтується, серед іншого, на принципі рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу (підпункт 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ).

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

1. Відповідно до підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість у проекті рішення 3 відсутні такі обов'язкові елементи єдиного податку, як порядок обчислення податку, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 3 усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У підпункті 1.1 пункту 1 проекту рішення 3 пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих



актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у частині збільшення обсягу доходу першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Щодо АРВ 1 та АРВ 2

Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, у розділах III АРВ 1 та АРВ 2 при оцінці альтернативних способів досягнення цілей розробник навів текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Також, у розділі III АРВ 1 при описі та оцінці альтернатив розробник не врахував вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, що призвело до некоректного визначення вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання за альтернативами.

В розділах III до АРВ 1 та АРВ 2 визначено, що під дію проектів рішень 1, 2 підпадає 1 суб'єкт великого підприємництва. У такому випадку, згідно з вимогами Методики, проводиться оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за кожною альтернативою відповідно до додатка 2 до Методики.

Натомість у АРВ 1 та АРВ 2 розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва проведений лише за однією альтернативою.

Крім того, у АРВ 2 при заповненні таблиці розділу VIII зазначено, що надходження до бюджету у 2021 році складуть 301 тис. грн. Але, відповідно до розрахунків, проведених у додатку 2 та додатку 4 до АРВ 2 витрати за запропонованою альтернативою складуть:

- для суб'єкта господарювання великого підприємництва – 301 тис. грн.;
- для суб'єктів малого підприємництва – 301 тис. грн.



Таким чином, загальні витрати суб'єктів підприємництва на виконання вимог регулювання, запропонованого проектом рішення 2, складуть 602 тис.грн.

Отже, розробником у розділах IV АРВ 1 та АРВ 2 не доведений вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

Звертаємо увагу, що згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Отже, пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ 1 визначити числові значення прогнозних показників результативності на 2021 рік.

Щодо АРВ 3

У розділі I АРВ 3 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб.

У розділі III АРВ 3 розробником запропоновані до розгляду дві альтернативи:

- Альтернатива 1 - встановлення максимальних ставок податку: для першої групи платників єдиного податку 10 % прожиткового мінімуму, другої групи – 20 % мінімальної заробітної плати

- Альтернатива 2 – встановлення середніх ставок податку, а саме для першої групи платників єдиного податку 10 % прожиткового мінімуму, для другої групи – 10 % мінімальної заробітної плати. При цьому, розрахунок витрат та вигод держави, населення та суб'єктів господарювання здійснений з урахуванням встановлення ставки єдиного податку для першої групи платників на рівні 5 % прожиткового мінімуму (розрахунок проведений з арифметичними помилками).

У таблиці розділі IV АРВ 3 обрано для реалізації альтернативу 2 (встановлення середніх ставок єдиного податку), а у тексті цього розділу зазначено, що для реалізації обрано альтернативу 1 (встановлення максимальних ставок податку).

Разом з тим, у проекті рішення 3 встановлюються ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку у розмірі 10 % від прожиткового мінімуму (максимальна ставка податку), для другої групи – 10 % від мінімальної заробітної плати (середня ставка податку).

Таким чином, наведені в АРВ 3 обґрунтування щодо обраного способу регулювання є некоректними та не доводять доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення на території Побузької селищної ради податку та пільг на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» та «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок єдиного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

