



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Олександрівська
сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 1А,
с. Олександрівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28051

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Олександрівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Олександрівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Олександрівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Олександрівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Олександрівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 29.05.2020 № 189.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Олександрівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку та депутатської етики та приватизації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5079/0/20-20 від 17.07.2020

Ратушна Оксана Михайлівна



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

Щодо проекту рішення 1

У таблиці додатка 2 до проекту рішення 1 пільга у розмірі 100 % надається на об'єкти нерухомості, зазначені у частинах «а», «і» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, якою встановлено перелік нерухомого майна, яке не є об'єктами оподаткування.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 часткове дублювання норм ПКУ та привести додаток 2 до проекту рішення 1 у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Рядки 09.01-09.02 додатка 1 до проекту рішення 2 потребують приведення у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Додаток 2 до проекту рішення 2, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку, частково дублює норми статті 282 ПКУ, що встановлює пільги зі сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити з проекту рішення 2 часткове дублювання норм ПКУ та визначити у додатку 2 до проекту рішення 2 перелік пільг із сплати земельного податку, відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами



об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Олександрівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення або доповнити пункт 1 проекту рішення 3 після слів «для фізичних осіб-підприємців» словами «для всіх видів господарської діяльності».

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділах I АРВ розробник, всупереч вимогам Методики, обмежився лише текстовим описом проблем та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб.

Зазначене не відповідає принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, у АРВ 1 та АРВ 2 розробник при оцінці альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Також, у розділах III АРВ 1 та АРВ 3 при описі альтернатив 1, якими розглядається можливість не встановлювати місцеві податки рішеннями сільської ради, розробник не врахував вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (чинна редакція), що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів осіб, що підпадають під дію регулювання.



Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділі III АРВ 2 оціночне судження альтернативних способів досягнення цілей.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1 – 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ до проектів рішень, у розділах IV АРВ до проектів рішень розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, що є порушенням принципу ефективності.

У розділах VIII АРВ 1 та АРВ 3 наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У розділі III АРВ 2 вказано, що дія регулювання поширюється на 2 суб'єкта середнього підприємництва, що складас 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання.

Однак, у АРВ 2 відсутній розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, окремо за кожною з альтернатив (згідно з додатком 2 до Методики).

Одночасно в АРВ 2 проведений Тест малого підприємництва (М-тест), який, відповідно до вимог пункту 8 Методики, проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків.

Таким чином, розрахунки витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання у АРВ 2 потребують перерахунку відповідно до вимог Методики.



У розділі III АРВ 1 зазначено, що дія регулювання поширюється на 1 суб'єкт мікропідприємництва (далі – СМП). Разом з тим, у розділі 2 М-тесту до АРВ 1 зазначена кількість складає 3 СМП, а розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання у розділі 3 М-тесту проведено для 44 суб'єктів.

У розділі III АРВ 3 зазначено, що дія регулювання поширюється на 14 СМП. У розділі 2 М-тесту до АРВ 3 кількість СМП зазначена на рівні 3 суб'єкти (2 платника єдиного податку першої групи та 1 – другої групи), а розрахунок витрат СМП на виконання вимог регулювання у розділі 3 М-тесту проведений для 110 платників першої групи та 14 – другої групи.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання проектів рішень 1 і 3 потребує уточнення, а розрахунки в АРВ 1 та АРВ 3 – перерахунку.

У таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 3 зазначено, що розмір сплати єдиного податку для платників першої групи становитиме 185,30 грн. на місяць, другої групи – 833,3 грн. на місяць. Сумарні витрати СМП на сплату єдиного податку – 140 тис. грн.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць для працевдатних осіб встановлена з 1 грудня 2020 року у розмірі 2270 грн, мінімальна заробітна плата встановлена у розмірі 4723 грн.

Враховуючи, що відповідно до проекту рішення ставка податку для платників єдиного податку першої групи складає 10 % від розміру зазначеного прожиткового мінімуму, другої групи – 20 % від розміру мінімальної заробітної плати, розмір сплати єдиного податку платниками першої групи становитиме 227,0 грн. на місяць, платниками другої групи – 944,6 грн. на місяць.

Таким чином, витрати СМП у М-тесті до АРВ 3 потребують перерахунку.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання в АРВ не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, належних розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих



позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Олександрівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Олександрівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Олександрівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення на території Олександрівської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до всіх проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

