



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Гуляйпільської міської ради
Запорізької області
вул. Шевченка, 15/2, м. Гуляйполе,
Запорізька область, 70200

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Гуляйпільської міської ради Запорізької області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення плати за землю на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення туристичного збору на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) та «Про встановлення єдиного податку на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Гуляйпільської міської ради Запорізької області від 28.04.2020 № 02-17/357.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Гуляйпільської міської ради з питань законності, правопорядку, депутатської етики, регламенту та регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №3862/0/20-20 від 18.06.2020

Мулянов Олександр Степанович



Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

1. Щодо проектів рішень 1 та 2 в цілому

1.1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, в проектах рішень 1 та 2 не визначені обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельного податку (крім ставок податків та пільг), а у проекті рішення 3 визначені елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, та встановлення яких не входить до повноважень міських рад.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень 1 та 2 усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи туристичного збору, встановлення яких не входить до повноважень міських рад.

1.2. Пунктом 2 проекту рішення 1 затверджується Положення про порядок обчислення та сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Гуляйпільської міської територіальної громади (далі – Положення 1), пунктом 2 проекту рішення 2 затверджується Положення про порядок обчислення та сплати плати за землю на території Гуляйпільської міської територіальної громади (далі – Положення 2).

Проте зазначені Положення відсутні в пакеті документів, надісланих листом Гуляйпільської міської ради Запорізької області від 28.04.2020 № 02-17/357.

2. Щодо проекту рішення 1

У додатку 1 до Положення 1 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ і виключити з нього будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

3. Щодо проекту рішення 2

3.1. Пропонуємо з додатка 1 до Положення 2 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3.2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у додатку 1 до Положення 2 уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та при встановленні ставок земельного податку дотримуватися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

4. Щодо проекту рішення 4

Згідно з вимогами статті 293 ПКУ, до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад, а, відповідно, і визначення для них обов'язкових елементів.



Отже, пропонуємо виключити з додатка до проекту рішення 4 ставки податку та обов'язкові елементи, які встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ, пропонуємо Гуляйпільській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 4.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1, 2, 3 та 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

5. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень в цілому

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах III АРВ 2 – 4 розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

В описі проблем у розділах I АРВ та альтернативи 1 у розділах III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів до бюджету надійде 0 грн.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Проте, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділах III АРВ, ні у розділах I АРВ розробником не враховані всі вимоги



підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися при неприйнятті рішення Гуляйпільською міською радою.

Отже, розробником у розділах I АРВ не визначені проблеми, які пропонуються розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована їх наявність, масштаб, важливість та причини виникнення, не запропоновані альтернативні способи досягнення цілей (оскільки вони є однаковими), що, в свою чергу, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів усіх сторін регуляторного процесу, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані ставки податків та збору, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділах АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

В АРВ до проекту рішення 1 відсутній розділ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги».

Потребують доопрацювання розділи VIII АРВ до проектів рішень 2 - 4, які не містять обов'язкових прогностичних значень показників результативності регуляторного акта щодо розміру коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акту.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує і відсутність Тесту малого підприємництва (далі - М-тесту) до проекту рішення 1, неузгодженість числових даних у розділах III АРВ до проекту рішення 2 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» таблиці «оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» та таблиці розрахунків витрат суб'єктів господарювання М-тесту. Також, потребує уточнення розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання та розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання в М-тесті до проектів рішень 3 та 4.

Вищезазначені недоліки при підготовці АРВ, а саме відсутність у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних

результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Окремо звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Гуляйпільської міської ради Запорізької області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік», «Про встановлення плати за землю на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік», та «Про встановлення єдиного податку на території Гуляйпільської міської територіальної громади на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а АРВ до проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

