



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Чуднівська міська рада

Житомирської області

вул. Героїв Майдану, 146, м. Чуднів,
Житомирська область, 13200

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чуднівської міської ради Житомирської області «Про встановлення розмірів ставок єдиного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані листом Чуднівської міської ради Житомирської області від 21.05.2020 № 04-19/647.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету та комунальної власності та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

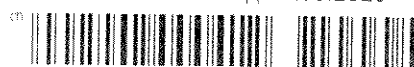


30 10220019453 000001

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4110/0/20-20 Від 24.06.2020

Галицький Володимир Сергійович



Щодо проекту рішення 1

1. Проектом рішення 1 встановлюються ставки єдиного податку для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, які обрали спрощену систему оподаткування, обліку та звітності згідно з додатком.

Додатком до проекту 1 визначаються елементи єдиного податку.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення відсутні всі обов'язкові елементи єдиного податку.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються міськими радами для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку – не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку – не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку відповідно до вимог статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Щодо проекту рішення 2

Проектом рішення 2 пропонується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 1, пільги для фізичних та юридичних осіб згідно додатку 2 та положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно з додатком 3.

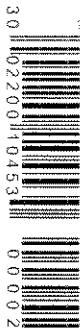
З урахуванням Закону України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), яким внесені зміни до Податкового кодексу України, зокрема до статті 266 (підпункти «е», «є» підпункту 266.2.2 пункту 266.2), пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 2 привести у відповідність до зазначених вимог ПКУ.

Додатком 2 до проекту рішення 2 встановлюється перелік пільг для фізичних та юридичних осіб.

Пропонуємо привести його положення у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Щодо проекту рішення 3

Проектом рішення 3 передбачається встановити ставки земельного податку згідно з додатком 1, пільги для фізичних та юридичних осіб згідно з додатком 2 та положення про плату за землю згідно з додатком 3.



У додатку 1 встановлюються ставки земельного податку для відповідних адміністративно-територіальних одиниць Чуднівської об'єднаної територіальної громади.

Пропонуємо рядки 14.01 – 14.03 додатку 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, якими встановлені граничні розміри ставок земельного податку.

У додатку 1, яким встановлюються ставки земельного податку для адміністративно-територіальних одиниць Чуднівської об'єднаної територіальної громади Красносільського старостинського округу зазначається, що ставки встановлюються на 2020 рік та вводяться в дію з 01 січня 2020 року. Пропонуємо у зазначеному додатку до проекту рішення 3 цифру «2020» замінити на цифру «2021».

У додатку 3 до проекту рішення 3 визначаються обов'язкові елементи земельного податку.

Пропонуємо пункт 3 зазначеного додатку доповнити нормами підпункту 271.1.2 пункту 271.1 статті 271 ПКУ щодо визначення бази оподаткування.

Пункт 4 цього додатка пропонуємо доповнити нормами статті 277 ПКУ.

Пункт 5 додатка 3, яким визначаються пільги щодо сплати земельного податку для фізичних осіб, пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 281 ПКУ.

Пунктом 7 додатка 3 визначаються земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню. Визначений розробником перелік потребує приведення у відповідність до вимог статті 283 ПКУ.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Таким чином, пропонуємо із додатка 3 до проекту рішення 3 виключити норми щодо орендної плати.

Враховуючи зазначене, проекти рішень 1, 2 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив та потребує приведення у відповідність до вимог законодавства.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 2 та 3 (далі – АРВ), не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В аналізах регуляторного впливу до проектів рішень 2 та 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведений алгоритм їх визначення.

Розділи III АРВ не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатку 1 до Методики, оскільки розробником, при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не проведено порівняння вигод та витрат від



застосування кожної із альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Відповідно до пункту 2 розділу III додатка 1 до Методики розробник повинен окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта. В той же час, опис витрат за альтернативами містить виключно текстовий опис.

У розділах «Розрахунок витрат суб'єктів господарювання на впровадження регуляторного акта на виконання вимог регулювання» включаються у розрахунок виключно адміністративні процедури, в той же час, розміри «прямих витрат» – суми податків до сумарних витрат не включаються. За таких обставин, проведені розрахунки не можуть вважатися об'єктивними.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.


Тест малого підприємництва (М-Тест) до проекту рішення 2, містить розрахунки виключно адміністративних процедур, «прямі витрати» суб'єктів господарювання, що виникатимуть у зв'язку з прийняттям запропонованих проектів рішень у вигляді сум сплачених податків не враховані, що суперечить вимогам пункту 8 Методики.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів регуляторних актів таким принципам державної регуляторної політики, як принцип ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи зазначене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Чуднівської міської ради Житомирської області «Про встановлення розмірів ставок єдиного податку», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

