



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Китайгородська сільська рада
Кам'янець-Подільського району
Хмельницької області**
вул. Центральна, 70, с. Китайгород,
Кам'янець-Подільський район,
Хмельницька область, 32392

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Китайгородської сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про встановлення ставок акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про затвердження Положень про місцеві податки і збори на території Китайгородської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Китайгородської сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області від 18.05.2020 № 413/02-29.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань фінансів, планування, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та



Державна регуляторна служба України
ВІХ №4359/0/20-20 від 30.06.2020

Ковальчук Наталія Василівна



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

При цьому звертаємо увагу, що пунктом 7.3 статті 7 ПКУ визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Щодо проекту рішення 1

Проектом рішення 1 передбачається затвердити Положення про акцизний податок з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі підакцизних товарів та встановити ставки акцизного податку.

Відповідно до підпункту 9.1.4 пункту 9.1 статті 9 ПКУ акцизний податок (непрямий податок на споживання окремих видів товарів (продукції), визначених ПКУ як підакцизні, що включається до ціни таких товарів (продукції), віднесено до загальнодержавних податків.

Пунктом 215.2 статті 215 ПКУ визначено, що ставки акцизного податку встановлюються цією статтею і є єдиними на всій території України.

Звертаємо увагу, що норми статті 215 ПКУ не містять вимог щодо віднесення до повноважень органів місцевого самоврядування встановлення ставок акцизного податку з реалізованих суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі підакцизних товарів.

Згідно із вимогами пункту 10.4 статті 10 ПКУ встановлення місцевих податків та зборів, не передбачених ПКУ, забороняється.

Законом України від 24.12.2015 № 909 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» виключено норму щодо віднесення до повноважень сільських, селищних, міських рад та об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлення ставок акцизного податку з реалізованих суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі підакцизних товарів.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 1 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Окремі положення проектів рішень 2 - 4 потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.



Щодо проектів рішень 2 - 4в цілому

Згідно з пунктом 12.4. статті 12 ПКУ до повноважень сільських, селищних, міських рад належить, зокрема встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених цим Кодексом та прийняття рішення про встановлення місцевих податків та зборів, зміну розміру їх ставок, об'єкта оподаткування, порядку справляння чи надання податкових пільг, яке тягне за собою зміну податкових зобов'язань платників податків та яке набирає чинності з початку бюджетного періоду.

Ураховуючи вищезазначене повноважень сільських, селищних, міських рад щодо затвердження положень, порядків чи будь-яких інших документів, які регламентують порядки адміністрування місцевих податків та зборів, Кодексом не передбачено.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

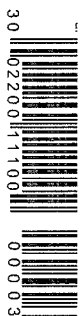
Пунктом 7.1 статті 7 ПКУ визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у додатках до проектів рішень 2 - 4 усі обов'язкові елементи податків та збору або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ.

Разом з цим, пропонуємо елементи податків та збору викласти відповідно до вимог ПКУ (з урахуванням змін, внесених Законом № 466-IX).

Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу, якими терміни "інвалід", "дитина-інвалід", "громадські організації інвалідів" замінені термінами "особа з інвалідністю", "дитина з інвалідністю", "громадські об'єднання осіб з інвалідністю" у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проектах рішень.



Щодо проекту рішення 2

Пунктом 1 проекту рішення 2 розробником передбачається затвердити Положення про єдиний податок згідно з додатком 1 (додатками до положення 1, 2).

Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення 2 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Законом України від 30 березня 2020 року № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» були внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Отже, пропонуємо у розділі 2 додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги пункту 291.4 статті 291 ПКУ та замінити цифри «300000» і «1500000» на «1000000» та «5000000» відповідно.

Пунктом 2 проекту рішення 2 розробником передбачається затвердити Положення про транспортний податок згідно з додатком 3.

Пропонуємо узгодити нумерацію додатка із пунктом 2 «Місцеві податки» проекту рішення 2.

Пункт 2 додатка 3 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність з підпунктом 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 ПКУ.

Пропонуємо узгодити нумерацію та назву додатка із пунктом 1 «Місцеві збори» проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

У додатку 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

Щодо проекту рішення 4

Проектом рішення 4 пропонується установити на території Китайгородської сільської ради ставки та пільги із сплати земельного податку на 2021 рік згідно додатків 1, 2.

Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 4 врахувати вимоги статей 282 та 283 ПКУ, якими визначений перелік земельні ділянки, які відповідно до норм не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 - 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 2 - 4 (далі – АРВ), не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах I АРВ при визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання розробник обмежився текстовим описом проблеми, не навів даних у кількісному (грошовому) виразі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість.

У розділах III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень 2 - 4, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способів.

Крім того, при описах проблем у розділах I АРВ та альтернативах I у розділах III АРВ розробник зазначає, що у разі не встановлення ставок податків та зборів, їх сплата буде справлятися виходячи з норм ПКУ за мінімальними ставками, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня, що не сприятиме наповненню міського бюджету в достатніх обсягах.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Проте, у розділах I та III АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та збору, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішень Китайгородською сільською радою.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемам та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділах IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Також, усі розміри ставок, які регулюються цими проектами рішення необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справляє вплив зазначене регулювання.

Проте в АРВ не обґрунтовані запропоновані проектами рішень розміри ставок податків та зборів, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зокрема ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано



встановити в однаковому розмірі для всіх суб'єктів господарювання, які займаються різними видами господарської діяльності та мають різний рівень доходів та платоспроможності.

Крім того, у розділах 3 Тестів малого підприємництва (далі - М-тести) не здійснені розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва (до яких належить сплата податків та зборів платниками за ставками, встановленими сільською радою).

Також, про формальний підхід до підготовки АРВ свідчить те, що числові дані, наведені у розділах 4 М-тестів не узгоджуються з відповідними показниками у розділах 3 М-тестів та інших розділах АРВ.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проектів регуляторних актів у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 2 - 4 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Китайгородської сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про затвердження Положень про місцеві податки і збори на території Китайгородської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог законодавства, з урахуванням наданих пропозицій, а АРВ до проектів рішень 2 – 4 - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

