



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Судилківська сільська рада
Шепетівського району
Хмельницької області**
вул. Героїв Майдану, 54,
с. Судилків, Шепетівський район,
Хмельницька область, 30430

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Судилківської сільської ради Шепетівського району, Хмельницької області: «Про затвердження ставок туристичного збору на 2021 рік на території Судилківської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік на території Судилківської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік на території Судилківської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про місцеві податки і збори на 2021 рік на території Судилківської сільської ради» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Судилківської сільської ради Шепетівського району Хмельницької області від 13.05.2020 № 02-20/1152.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Судилківської сільської ради з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

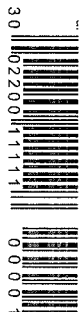
Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4368/0/20-20 від 30.06.2020

Ткаченко Лілія Петрівна



про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

При цьому звертаємо увагу, що пунктом 7.3 статті 7 ПКУ визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 ПКУ визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у додатках до проектів рішень усі обов'язкові елементи податків та збору або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ.

Разом з цим, пропонуємо елементи податків та збору викласти відповідно до вимог ПКУ (з урахуванням змін, внесених Законом № 466-IX).

Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу, якими терміни "інвалід", "дитина-інвалід", "громадські організації інвалідів" замінені термінами "особа з інвалідністю", "дитина з інвалідністю", "громадські об'єднання осіб з інвалідністю" у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проектах рішень.

Щодо проекту рішення 2

Статтями 281,282 ПКУ встановлений перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, а статтею 283 – перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Пропонуємо підпункт 2.3 пункту 2 пункт 8 додатка 3 до проекту рішення 2 привести у відповідність до норм вищевказаних статей ПКУ.



Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 2 уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та при встановленні ставок земельного податку дотримуватися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

У додатку 1 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

У додатку 1 до проекту рішення 3 пункт 2.2 привести у відповідність до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 4

Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення встановити фіксовані розміри ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Законом України від 30 березня 2020 року № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» були внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Отже, пропонуємо у розділі II додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги пункту 291.4 статті 291 ПКУ та замінити цифри «300000» і «1500000» на «1000000» та «5000000» відповідно.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ)

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3, 4 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, АРВ 4) (разом – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Назву АРВ 4 пропонуємо викласти, відповідно до вимог статті 8 Закону, у такій редакції «Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення «Про місцеві податки і збори на 2021 рік на території Судилківської сільської ради».

У розділах I АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання в АРВ 1, АРВ 4 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризував та не оцінив сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.



Також звертаємо увагу, що усі розміри ставок податків і зборів, які регулюються цими проектами рішень необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справляє вплив зазначене регулювання.

Проте, у розділах III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише мінімальним текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, відсутня таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємства, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті.

В описі проблем у розділах I АРВ та альтернативах у розділах III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів сплата буде справлятися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ, що призведе до недоотримання коштів бюджетом.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Проте, у розділах I та III АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та збору, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішень Судилківською сільською радою.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемам та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані проектами рішень розміри ставок податків та зборів, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зокрема ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому розмірі для всіх суб'єктів господарювання, які займаються різними видами господарської діяльності та мають різний рівень доходів та платоспроможності.

Також, про формальний підхід до підготовки АРВ свідчить те, що числові дані, наведені у Тестах малого підприємництва (далі - М-тестах) не узгоджуються з відповідними показниками в інших розділах АРВ.

Крім того, в АРВ і М-тест взагалі відсутній, а також не наведені прогностичні значення показників результативності регуляторного акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проектів регуляторних актів у запропонованому розробником вигляді.



Отже, у зв'язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Судилківської сільської ради Шепетівського району, Хмельницької області: «Про затвердження ставок туристичного збору на 2021 рік на території Судилківської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік на території Судилківської сільської ради», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік на території Судилківської сільської ради», «Про місцеві податки і збори на 2021 рік на території Судилківської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

