



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Чоповицька селищна рада
Малинського району
Житомирської області
вул. Вайсера, 1а, смт Чоповичі,
Малинський район,
Житомирська область, 11620

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чоповицької селищної ради Малинського району Житомирської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані листом Чоповицької селищної ради Малинського району Житомирської області від 12.05.2020 № 342.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Проектом рішення передбачається встановити на території Чоповицької селищної ради: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 1; транспортний податок згідно з додатком 2; земельний податок згідно з додатком 3; орендну плату згідно з додатком 4; єдиний податок

30 0220012027 00001



згідно з додатком 5; збір за місця для паркування транспортних засобів згідно з додатком 6 та туристичний збір згідно з додатком 7.

Однак проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

1. Пункти 5.1, 5.2, 5.3, 8.4 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 266.7.1, 266.7.2, 266.7.3 пункту 266.7, підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ відповідно, пункт 6.1 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

2. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів.

Згідно з підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статуту (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо пункти 8.2. та 8.3 додатка 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, визначивши перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що надаються Чоповицькою селищною радою.

3. Також звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до Кодексу, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

4. Таблицю додатка 3 до проекту рішення, в якій встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, якими встановлені граничні розміри ставок земельного податку, та

врахувати вимоги статті 277 ПКУ, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

5. Пункти 2, 5.5 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 270.1 статті 270, пункту 286.5 статті 286 ПКУ, а пункт 6 – доповнити нормами пунктів 287.9 та 287.10 статті 287 ПКУ.

6. У додатку 4 до проекту рішення передбачається встановити ставки орендної плати за земельні ділянки, які розміщені на території Чоповицької селищної ради.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю – обов’язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов’язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Пунктом 288.1 статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовим договором оренди землі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220, визначені основні вимоги до укладання такого договору.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, законодавством України визначена процедура встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо підпункт 1.4 пункту 1 проекту рішення та додаток 4 до нього виключити.

7. Підпунктом 12.3.2 пункту 12. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов’язково визначаються об’єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов’язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у додатку 5 до проекту рішення відсутні всі обов’язкові елементи єдиного податку.



Отже, пропонуємо у додатку 5 до проекту рішення визначити всі обов'язкові елементи податку, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

8. У додатку 5 до проекту рішення передбачається встановити максимальні розміри ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку.

Пропонуємо в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення обґрунтувати максимальні розміри ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення.

9. Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Чоповицькій селищній раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

10. У пункті 1 додатка 5 до проекту рішення пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30.03.2020 № 540-ІХ в частині збільшення лімітів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень; а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

11. Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Таким чином, ставки податку для платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку визначені ПКУ та не потребують встановлення рішенням місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 5 до проекту рішення виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

12. Додаток 6 до проекту рішення, яким передбачається встановити збір за місця для паркування транспортних засобів, пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 ПКУ в частині визначення всіх обов'язкових елементів збору.

13. Пропонуємо додаток 6 до проекту рішення доповнити переліком спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, що відповідатиме вимогам підпункту 268-1.1.2 пункту 268-1.1 статті 268-1 ПКУ.



14. Пункти 2.1 та 2.2 додатка 7 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 268.2.1 та 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 ПКУ відповідно.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі II АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Також розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробник не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Тест малого підприємництва (М-Тест) до проекту рішення, містить розрахунки виключно щодо земельного податку, витрати суб'єктів господарювання, що виникатимуть у зв'язку з прийняттям запропонованого проекту рішення у вигляді сум сплачених інших видів місцевих податків та збору, що встановлюються проектом рішення, не враховані, що суперечить вимогам пункту 8 Методики.

У розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва віднесені витрати на процедуру офіційного подання юридичними особами декларації зі сплати податку контролюючому органу. Натомість, відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників



податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи зазначене, пропонує привести проект рішення Чоповицької селищної ради Малинського району Житомирської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

