



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Курненська сільська рада
Пулинського району
Житомирської області**
вул. Центральна, 1,
с. Курне, Пулинський район,
Житомирська обл., 12031

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Курненської сільської ради Пулинського району Житомирської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані листом Курненської сільської ради Пулинського району Житомирської області від 09.06.2020 №513.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків експертної комісії з питань бюджету, комунальної власності, планування та соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

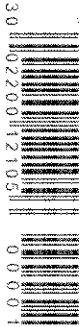
Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4853/0/20-20 від 13.07.2020

Галицький Володимир Сергійович



Однак, проекти рішень не повністю узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

1. У пункті 3 проекту рішення 1 зазначено про оприлюднення рішення на офіційному веб-сайті Курненської сільської ради.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються у друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш, як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Органи місцевого самоврядування за бажанням можуть додатково оприлюднити рішення про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку у будь-який інший спосіб, у тому числі, в мережі Інтернет.

Пропонуємо забезпечити оприлюднення рішення Курненської сільської ради Пулинського району Житомирської області у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

2. У додатку 3 до проекту рішення 1 визначаються елементи та встановлюються ставки єдиного податку.

Пропонуємо привести додаток 3 до проекту рішення 1 у відповідність до вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ, згідно із нормами якого фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими радами для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

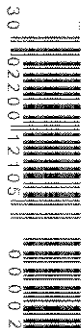
3. Проектом рішення 2 передбачається встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку для відповідних адміністративно-територіальних одиниць громади.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 2 визначені не усі обов'язкові елементи земельного податку, передбачені статтею 7 ПКУ.

Пропонуємо у проекті рішення 2 визначити усі обов'язкові елементи податку, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

4. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466) внесені зміни до положень ПКУ



в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Ураховуючи зазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

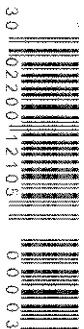
Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Окремо наголошуємо, що аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2 не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення, не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок його впровадження, не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведений алгоритм їх визначення.

При заповненні розділів 6-7 АРВ розробник не обрахував жодних витрат на виконання вимог регуляторного акта, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та визначити, чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат.

У розділах 9 АРВ розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.



Крім того, розробником в АРВ до проекту рішення 1 не визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі 11 АРВ розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме: вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Розробником в АРВ не проведений Тест малого підприємництва (далі - М-Тест), що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.

Також не проведені витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики.

У зв'язку з відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведена відповідність проектів регуляторних актів таким принципам державної регуляторної політики, як принцип ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи зазначене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Курненської сільської ради Пулинського району Житомирської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

