



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Милорадівської сільської ради
Котелевського району
Полтавської області
вул. Центральна, 24, с. Милорадове,
Котелевський район,
Полтавська обл., 38630

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Милорадівської сільської ради Котелевського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Милорадівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом від 05.06.2020 № 305.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань депутатської діяльності та етики, законності, правопорядку та прав людини та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення Милорадівської сільської ради потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. Пункт 2.2. додатка 1 до проекту рішення, яким затверджується Положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4858/0/20-20 від 13.07.2020

Моргун Олег Сергійович



на майно та таблицю додатка 1 до цього Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначений перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. У таблиці додатка 1 до Положення про порядок нарахування та сплати земельного податку юридичними та фізичними особами, як складової податку на майно пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені пільги щодо сплати податку для юридичних осіб, а також земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3. Додаток 2 до Положення про порядок нарахування та сплати земельного податку юридичними та фізичними особами, як складової податку на майно пропонуємо привести відповідно до вимог статті 282 Кодексу, якою визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб, та виключити земельні ділянки, які відповідно до статті 283 Кодексу не підлягають оподаткуванню земельним податком.

4. Розділи 2 та 4 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 291.4. Кодексу, врахувавши зміни щодо збільшення річного обсягу доходу, що внесені Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» (далі – Закон № 540).

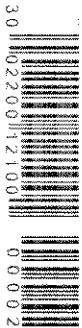
Зокрема, Законом № 540 внесені зміни до пункту 291.4 Кодексу в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи – не перевищує 5000000_гривень.

5. Пунктом 5.2. додатка 4 до проекту рішення встановлюються фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20% розміру мінімальної заробітної плати, на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу, наданому до проекту рішення, не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючою проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий АРВ, зокрема його структура та наповнення, не відповідає вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в розділі 1 АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних, які б обґрунтовували її наявність.

У розділі 2 АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко та не є вимірюваними.

У розділі 3 АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

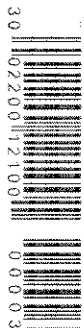
Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання.

У розділі 5 АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

Інформація щодо кількості суб'єктів малого підприємництва, що наведена у таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва АРВ суперечить інформації, наведеній у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» та ставлять під сумнів точність проведених розрахунків.

До адміністративних витрат суб'єктів великого і середнього підприємництва віднесено витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності. Також в АРВ здійснені розрахунки бюджетних витрат органу місцевого самоврядування, до яких увійшли облік суб'єкта господарювання та підготовка звітності за результатами регулювання. Натомість, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих



податків та зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність — забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість — забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Милорадівської сільської ради Котелевського району Полтавської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Милорадівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення — до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

