



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Мусіївської сільської ради
Міловського району
Луганської області**
вул. Радянська, 44, с. Мусіївка
Міловський район, Луганська
область, 92533

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Мусіївської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Мусіївської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Мусіївської сільської ради Міловського району Луганської області від 02.06.2020 № 374.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування бюджету та соціального-економічного розвитку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4939/0/20-20 від 14.07.2020

Андрєєв Олександр Олександрович



Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. У додатку 5 до проекту рішення пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

3. У проекті рішення пропонуємо врахувати, що Законом України від 05.12.2019 № 344-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до Кодексу в частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

4. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати за земельну ділянку визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

Таким чином, пропонуємо у проекті рішення, назві та положеннях додатка 5 до нього, яким передбачається затвердити елементи плати за землю, врахувати вимоги статті 288 ПКУ.

Таким чином, пропонуємо у підпункті 1.2 пункту 1 проекту рішення, назві та по тексту додатка 6 до проекту рішення, яким передбачається затвердити елементи плати за землю, врахувати вимоги статті 288 ПКУ, замінивши слова «плата за землю» на слова «земельний податок», та виключивши пункт 10 «Оренда плати».

5. У додатку 8 до проекту рішення пропонуємо розглянути можливість встановлення розмірів ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

6. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 8 до проекту рішення виключити положення, якими визначені елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючою проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Розділ IV АРВ не містить оцінки впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторного акта з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема не містить всіх обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі.

Наведені в АРВ розрахунки витрат суб'єктів господарювання, пов'язані з дією регуляторного акта, не відображають реальний розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Так, під час проведення розрахунків витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта розробником не враховані витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків.

Тому, пропонуємо у пункті 2 таблиці додатка 2 до АРВ передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання великого і середнього підприємництва відповідних місцевих податків.

Аналогічні помилки допущені у додатку 4 до АРВ, де у пункті 5 «інші процедури» оцінки прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» Тесту малого підприємництва (М-Тест) необхідно передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків.

Також відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються нормами Кодексу та не потребують розрахунку в АРВ. Тому, бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва в М-Тесті потребують виключення.

Наведені в АРВ розрахунки потребують уточнення, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у розділі III АРВ не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому всієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, зокрема, які



понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Мусіївської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Мусіївської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ

