



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Краснопільська селищна рада  
Краснопільського району  
Сумської області**  
вул. Мезенівська, 2, смт Краснопілля,  
Краснопільський район,  
Сумська область, 42400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Краснопілської селищної ради Краснопілського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Краснопілської селищної ради Краснопілського району Сумської області від 10.06.2020 № 02-27/1043.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Краснопілської селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестицій, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Краснопілської селищної ради планується встановити: податок на майно, що складається з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку і плати за землю; єдиний податок; туристичний збір.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Державна регуляторна служба України  
ВИХ №4976/0/20-20 від 15.07.2020

Юсупова Богдана Владиславівна



Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

1. У проекті рішення не визначені усі обов'язкові елементи (наприклад для плати за землю, єдиного податку та інших), що встановлені статтею 7 ПКУ, у зв'язку з цим, пропонуємо у проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені для кожного податку та збору.

Одночасно, елементи, встановлені у додатках 3, 9 до проекту рішення пропонуємо викласти в чинній редакції ПКУ, зокрема додаток 3 привести у відповідність до вимог статті 266 ПКУ, додаток 9 – до вимог статті 268 ПКУ.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо в додатку 1 проекту рішення зазначити одиницю виміру оподатковуваної площі земельної ділянки.

3. Пропонуємо пункт 2.2 розділу 2 «Об'єкт оподаткування» додатку 3 проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначено перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

4. З метою уникнення непорозумінь щодо визначення розміру ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо виключити підпункти 5.1 – 5.2 пункту 5 додатка 3 до проекту рішення та зробити посилання на ставки, що зазначені у додатку 4 до проекту рішення.

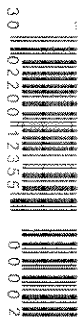
5. У додатку 4 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

6. Законом України від 19 грудня 2017 року № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю».

Враховуючи зазначене, у додатках 3, 9 до проекту рішення слова «інваліди», «діти-інваліди» рекомендуємо замінити відповідно словами «особи з інвалідністю», «діти з інвалідністю».

7. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

З огляду на вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої



проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).*

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів дані, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначені та не проведені порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

У розділі III АРВ наведена інформація, що під дію проекту рішення підпадають представники середнього, малого та мікро підприємства.

Звертаємо увагу, що проведення М-тесту, згідно з додатком 4 до Методики здійснюється лише у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємства (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків.

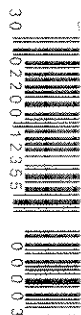
Разом з тим, у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємства проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Проте, розробником зазначені вимоги Методики не дотримані та відповідні розрахунки не проведені.

Звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, у тому числі великого і середнього підприємства, які будуть виконувати вимоги проекту рішення, розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не потребують розрахунку в АРВ, оскільки встановлені нормами ПКУ.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV



АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не визначені такі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, як кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та їх прогнозні значення у кількісному виразі, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

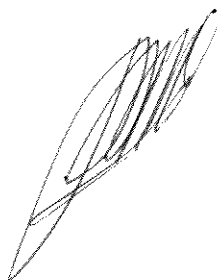
Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

