



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект наказу Міністерства розвитку громад та територій України «Про затвердження мінімальних вимог до енергетичної ефективності будівель» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства розвитку громад та територій України від 23.07.2020 № 7/31/12749-20.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

встановила:

проектом наказу пропонується встановити механізм визначення класу енергетичної ефективності будівель за показниками, які встановлені на основі розрахованих для еталонних будівель даних з урахуванням вимог до теплотехнічних характеристик огорожувальних конструкцій та енергетичної ефективності інженерних систем (у тому числі обладнання) будівель відповідно до економічно доцільного рівня та диференціюються залежно від функціонального призначення будівель, висотності будівель, виду будівництва (нове будівництво, реконструкція, капітальний ремонт) відповідно до вимог Закону України «Про енергетичну ефективність будівель».

Однак, проект наказу не може бути погоджений ДРС у запропонованій редакції з огляду на таке.

Наданий розробником Аналіз регуляторного впливу до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Згідно з приписами Закону про регуляторну політику та Методики, аналіз регуляторного впливу (АРВ) – це інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище,

РІШЕННЯ № 498 від 21.08.2020

Запорозька Інна Сергіївна



301022001464200001

забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

Натомість АРВ розробником проекту наказу підготовлений за формально-декларативним принципом, без наявності усієї необхідної інформації, передбаченої Законом про регуляторну політику та Методикою, що в свою чергу не доводить відповідність проекту наказу принципам державної регуляторної політики.

Згідно з інформацією розділу II АРВ, цілями державного регулювання, запропонованого проектом наказу є встановлення вимог до затвердження мінімальних вимог до теплотехнічних характеристик огорожувальних конструкцій та вимог до енергетичної ефективності інженерних систем (у тому числі обладнання) будівель відповідно до економічно доцільного рівня та диференційованих залежно від функціонального призначення будівель, висотності будівель, виду будівельних робіт (нове будівництво, реконструкція, капітальний ремонт).

Приймаючи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблеми, фактично є ситуація, за якої у Розділі II АРВ не встановлено чітко визначених цілей державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявленої проблеми, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного наказу.

Так, розробником викладено ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірювальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту наказу не є доведеною.

У розділі III АРВ до проекту наказу не визначені та не оцінені належним чином альтернативні способи досягнення цілей.

Розробник обмежився формальним описом вигод і витрат держави, суб'єктів господарювання та громадян від застосування обраних альтернатив, характеристика яких не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проектом наказу механізму державного регулювання.

Насамперед, розробник обмежився виключно текстовим описом вигод і витрат держави, суб'єктів господарювання та громадян від застосування однієї альтернативи, а саме прийняття проекту наказу, при цьому представлений розробником другий альтернативний варіант вирішення визначених ним проблем, а саме «Залишення ситуації без змін» - взагалі не проаналізований.

При виборі альтернативних варіантів не наведена характеристики переваг та недоліків кожного з них, не наведено аргументацію, чому обрано саме той спосіб, який втілений у запропонованому проекті регуляторного акта з причинами відмови від інших, не наведено жодного чисельного показника, який надавав би змогу оцінити альтернативи в грошово-матеріальному або натуральному виразі.



Також розробником не визначена кількість суб'єктів господарювання, які потенційно підпадуть під сферу дії зазначеного проекту наказу після його затвердження, що не дозволяє встановити масштаб та характер впливу запропонованого регулювання, а також перевірити точність визначених розробником вигод і витрат, які потенційно зазнають суб'єкти.

Розділ IV АРВ до проекту наказу фактично не містить конкретної інформації щодо очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта. Аналіз вигод та витрат показує виключно нормативно-правову доцільність запропонованого регулювання та не допомагає оцінити вплив який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп.

У розділі V АРВ не наведений опис механізм дії запропонованого регуляторного акта, який безпосередньо має призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми. Натомість основним механізмом пропонується вважати прийняття та фактичну реалізацію положень регуляторного акта. При цьому, розробник ніяким чином не аргументує ефективність застосування положень проекту наказу в запропонованій редакції при вирішенні існуючих проблем за результатом відсутності мінімальних вимог енергетичної ефективності будівель; не аргументує критерії та/або спосіб за допомогою яких була напрацьована редакція проекту наказу у тому числі із приведенням аргументів щодо способу формування запропонованих формул розрахунків та прийнятих до уваги граничних значень питомого енергоспоживання при опаленні та охолодженні житлових та громадських будівель, що у свою чергу не дозволяє підтвердити доцільність та дієвість застосування запропонованого проектом наказу регулювання.

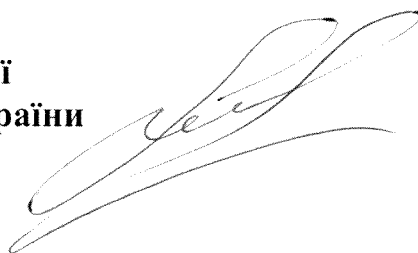
Підсумовуючи вищенаведене, проект наказу порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, а саме: адекватності, ефективності, збалансованості, а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства розвитку громад та територій України «Про затвердження мінімальних вимог до енергетичної ефективності будівель».

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО