



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 21 травня 2012 р. № 451» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до нього, подані листами Міністерства фінансів України від 24.07.2020 № 34030-12-5/22545, від 25.08.2020 № 34030-10-10/26088 та від 25.08.2020 № 34030-10-10/26063.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

встановила:

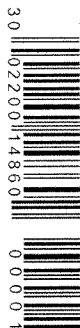
проектом постанови передбачається внести зміни до деяких типових технологічних схем, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 № 451 «Питання пропуску через державний кордон осіб, автомобільних, водних, залізничних та повітряних транспортних засобів перевізників і товарів, що переміщуються ними» (далі – постанова № 451) в частині:

- подання загальної декларації прибуття;
- можливості використання учасниками портового співтовариства будь-яких комерційних портових або транспортних інформаційних систем;
- зменшення державних видів контролю, які проводяться уповноваженими державними органами при переміщенні товарів через митний кордон України, а також передачі функцій із здійснення деяких з них до митних органів та органів Державної прикордонної служби України;
- можливості вивезення вантажу експрес-перевізника за межі митної території України відповідно до частини другої статті 233 Митного кодексу України.

Приймаючи до уваги законодавчу необхідність внесення змін до чинних нормативно-правових актів, варто констатувати той факт, що проект постанови не може бути погоджений ДРС у запропонованій редакції з огляду на таке.

РІШЕННЯ № 511 від 27.08.2020

Запоровська Інна Сергіївна



Наданий розробником Аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Згідно з приписами Закону про регуляторну політику та Методики, Аналіз регуляторного впливу (АРВ) – це *інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта; аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.*

Натомість АРВ розробником проекту постанови підготовлений за формально-декларативним принципом, без наявності усієї необхідної інформації, передбаченої Законом про регуляторну політику та Методикою, що в свою чергу *не доводить відповідність проекту постанови принципам державної регуляторної політики.*

Розробником не визначена належним чином проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінено її важливість та масштаб. Так, у розділі I АРВ, розробником під час визначення проблеми акцентована увага виключно на необхідності приведення положень постанови № 451 до вимог Митного кодексу України.

У той же час проектом постанови пропонується змінити чинні процедури взаємодії між існуючими учасниками портового співтовариства, зокрема, надати можливість використання останніми будь-яких комерційних портових або транспортних інформаційних систем, що змінить теперішній спосіб взаємодії цих учасників та матиме безпосередній вплив на процес ведення їхньої господарської діяльності та оперативної взаємодії у тому числі з державними органами. На противагу зазначеному, при визначенні проблеми, розробником жодним чином не визначена практична необхідність внесення змін до чинних процедур взаємодії між учасниками портового співтовариства, а також не доведена необхідність застосування останніми будь-яких інших комерційних портових або транспортних інформаційних систем.

При цьому різноманітність та різнонаправленість задекларованих проблем не дає змоги належним чином сфокусувати увагу на головних причинах, що покладені в основу розробки проекту постанови. Зазначені обставини, а також те, що під час аналізу розробник обмежився тільки текстовим описом проблеми та не навів аналітичні дані, що об'єктивно підтверджують її наявність, не дає змоги чітко ідентифікувати недоліки діючого регулювання.

Також, приймаючи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблеми, фактично є ситуація, за якої у Розділі II АРВ не встановлено чітко визначених цілей державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявленої проблеми або декількох проблем одночасно, та які показники



заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.

Так, головним розробником викладено ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірjuвальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту постанови не є доведеною.

У розділі III АРВ до проекту постанови допущенні помилки при здійсненні ним оцінки вигод та витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог проекту постанови після прийняття та набрання чинності:

1. Розробником не встановлена кількість суб'єктів господарювання, які потенційно підпадатимуть під сферу його дії з приведенням інформації щодо джерел отримання цих даних та характеристики сфер діяльності, які здійснюють зазначені суб'єкти господарювання.

Відсутність зазначеної інформації не дозволяє встановити точність визначеного розробником масштабу впливу на відповідне бізнес-середовище та перевірити правильність проведеної оцінки запропонованого проектом постанови регулювання для усіх сфер господарювання, які підпадатимуть під сферу дії проекту постанови після прийняття та оприлюднення.

2. Розробником не визначена питома вага великого, середнього та малого бізнесу в загальній структурі суб'єктів господарювання, що нібито дозволяє розробнику не здійснювати розрахунків витрат останніх згідно з додатками 2 та 4 до Методики на запровадження державного регулювання, запропонованого проектом постанови.

Правильність визначення структури як великого та середнього, так і малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання на яких поширюватиметься дія проекту постанови буде додатково перевірена після підтвердження розробником достовірності кількості суб'єктів господарювання, які підпадатимуть під сферу дії проекту постанови.

3. Розробником під час здійснення розрахунків витрат суб'єктів господарювання застосована недостатня для суб'єктів деталізація бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог проекту постанови. Так, поряд із визначеними мінімальними витратами учасників портового співтовариства на послуги з технічної підтримки та обслуговування інформаційних систем, розробником не оцінені й інші витрати суб'єктів господарювання, які пов'язані з переходом від застосування чинних інформаційних систем взаємодії до тих, що передбачені проектом постанови, як приклад: платність або безоплатність використання інформаційних систем та/або доступу до них, необхідність навчання персоналу або доцільність залучення додаткових кадрів тощо, а також загалом не аргументований спосіб інтеграції даних між учасниками портового співтовариства, у тому числі державними органами, та, як наслідок, не оцінений порядок такої взаємодії.



Розділ IV АРВ до проекту постанови фактично не містить конкретної інформації щодо очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта, аналіз вигод та витрат показує виключно правову доцільність запропонованого регулювання, та не допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп.

У Розділі V не наведено опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми. Основним механізмом пропонується вважати прийняття та фактичну реалізацію положень регуляторного акта. Наведений механізм не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма сторонами дійсно призведе до вирішення саме той проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог Методики, адже обов'язкові показники результативності регуляторного акта повинні бути не описовими, а кількісними та вимірними з відповідними базовими, аналітичними показниками. Викладена інформація у запропонованому розробником вигляді не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Підсумовуючи вищенаведене, проект постанови порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені статтею 4 Закону про регуляторну політику, а саме: адекватності, ефективності, збалансованості, а також вимоги статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 21 травня 2012 р. № 451».

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО