



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет**

**Ізюмської міської ради**

**Харківської області**

вул. Центральна, 1, м. Ізюм,  
Харківська область, 63309

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Ізюмської міської ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 1) та «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Ізюмської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до нього листами виконавчого комітету Ізюмської міської ради Харківської області від 01.06.2020 № 1638 та від 01.07.2020 № 1980.

За результатами розгляду проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Ізюмської міської ради з питань економічної політики та інвестицій щодо проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1*

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень **приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних**



Державна регуляторна служба України  
ВИХ №5276/0/20-20 від 22.07.2020

Колесніков Олександр Анатолійович



місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 1 визначити усі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), несені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

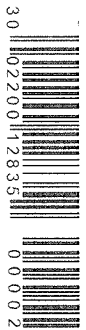
3. Додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 266.2 статті 266 ПКУ, зокрема, підпункти «є» та «ж» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 ПКУ, з урахуванням змін, внесених до ПКУ Законом № 466.

4. Також звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 14 слова «інвалід» в усіх відмінках і числах замінити відповідно словами «особа з інвалідністю».

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1* (далі – АРВ 1) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі- Методика).

Згідно із вимогами Методики, у розділі I АРВ 1 розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб. Проте, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

Крім того, в АРВ 1 до проекту рішення 1 про встановлення ставок та пільг



доцільно зазначити, які ставки податків діють на відповідній території на сьогодні, описати ситуацію, що склалась на території міської ради зі сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/зменшення та/або залишення на існуючому рівні, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ 1 цілі сформульовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ 1 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Також, при розробці АРВ 1 розробником не враховані положення Закону № 466, яким внесені зміни до підпунктів 12.3.3 та 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо строків надсилання до контролюючого органу інформації та копій прийнятих рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів та про внесення змін до таких рішень; щодо можливого терміну дії рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів та про дію рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів у часі в разі, коли відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ. У зв'язку з наведеним, обґрунтування проблеми в розділі I АРВ 1 не відповідає приписам ПКУ.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ 1 не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес – процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регуляторного акта.

У розділі VIII АРВ 1 не у повній мірі наведені показники результативності дії регуляторного акта.

У пунктах 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ 1 не здійснені розрахунки прямих витрат суб'єктів малого підприємництва.

Крім того, для запропонованих регулювань не розроблені коригуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва відповідно до пункту 5 додатку 4 до Методики.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ 1, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта,



розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

*Щодо проекту рішення 2*

Пунктом 1 проекту рішення 2 пропонується затвердити Правила благоустрою територій населених пунктів Ізюмської об'єднаної територіальної громади (далі - проект Правил).

Згідно із статтею 34 Закону України від 06.09.2005 № 2807-IV «Про благоустрій населених пунктів» (далі - Закон про благоустрій) правила благоустрою території населеного пункту - нормативно-правовий акт, яким встановлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Вказані правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310 (зарєєстровані в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/31397) (далі - Типові правила).

Типові правила включають:

- 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою;
- 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій;
- 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою - територіях загального користування;
- 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території;
- 5) вимоги до санітарного очищення території;
- 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні;
- 7) порядок розміщення малих архітектурних форм;
- 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів;
- 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Разом з тим, структура, зміст та наповнення проекту Правил не узгоджується з положеннями Закону про благоустрій та вимогами Типових правил і містять положення, що не є предметом регулювання цих правил.

Враховуючи зазначене пропонуємо:

1. Розділи 1, 2 проекту Правил пропонуємо об'єднати й привести у відповідність до вимог розділу I Типових правил.

Так, відповідно до пункту 2 розділу I Типових правил терміни вживаються у значеннях, наведених у Податковому кодексі України, законах України «Про благоустрій населених пунктів», «Про регулювання містобудівної діяльності»,



«Про охорону культурної спадщини», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про органи самоорганізації населення».

Звертаємо увагу, що пунктом другим статті 34 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» визначений обов'язковий перелік вимог до Правил благоустрою, які затверджуються місцевою радою. Однак, серед цього переліку відсутні вимоги щодо визначення термінів, які застосовуються і використовуються в Правилах.

2. Проект Правил містить положення, що не є предметом регулювання правил благоустрою, зокрема, пункт 5.6. (Правила розміщення дитячих майданчиків), пункт 6.2. (Джерела фінансування робіт з утримання, ремонту, реконструкції, реставрації фасадів будинків та споруд (їх частин, приміщень), розділ 3 (Права та обов'язки у сфері благоустрою міста Ізюм), розділ 4 (Права та обов'язки підприємств, установ, організацій, суб'єктів підприємницької діяльності у сфері благоустрою міста Ізюм) тощо, а також пункти та розділи, які потребують приведення у відповідність до вимог Типових правил, зокрема розділ 5 (Порядок здійснення благоустрою та утримання території міста Ізюм), пункт 6.3 (Утримання об'єктів культурної спадщини з метою їх збереження), розділ 8 (Вимоги до утримання зелених насаджень на територіях населених пунктів) тощо.

Отже, пропонуємо проект Правил привести у відповідність до вимог Типових правил шляхом виключення розділів та додатків, які не передбачені Типовими правилами (наприклад, розділи 3, 4, 10, 11, 14, 15 та додатки до проекту Правил), а назви та зміст розділів проекту Правил, які є предметом регулювання цих правил благоустрою привести у відповідність до вимог розділів Типових правил (наприклад, розділ 5 проекту Правил – до вимог розділу II Типових правил).

3. Також пропонуємо доповнити проект Правил положеннями, що передбачені Типовими правилами та не враховані у проекті Правил.

Наприклад, розділ III «Вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій у сфері благоустрою населених пунктів», розділ V «Вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту територій» Типових правил.

Пункт 5.1.4 розділу 5 проекту Правил містить вимоги до розмірів меж прилеглої до підприємств, установ та організацій територій. Пропонуємо зазначити ці положення в окремому розділі та відповідному додатку до проекту Правил, як це передбачено розділом VII Типових правил.

4. Проект Правил містить розділ 10 «Розміщення та утримання об'єктів зовнішньої реклами».

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлені Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Разом з тим, відповідно до частини 3 статті 34 України «Про благоустрій населених пунктів» правила благоустрою не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо розділ 10 проекту Правил виключити.

5. Також пропонуємо виключити норми, щодо необхідності наявності та отримання будь-яких погоджень, ордерів та дозволів по тексту проекту Правил (зокрема, підпункти 4.2.10, 4.2.14, 5.1.10, 5.2,1.5, 5.3.6, 5.5.2, 5.5.4, 5.6.2, 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3 та пунктами 7.7, 8.4 проекту Правил).

6. Підпунктами 4.2.18, 14.2.5, 14.2.7 та пунктом 5.7 проекту Правил пропонується врегулювати питання демонтажу об'єкта (елемента) благоустрою.

При цьому, ані Закон про благоустрій, ані Типові правила не передбачають положення щодо демонтажу об'єкта (елемента) благоустрою, а тому такі положення пропонуємо виключити із проекту Правил.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### *Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03,2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ 2 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ 2 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому позбавить можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ 2 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробник не здійснив розрахунків витрат, яких вони зазнають внаслідок застосування альтернативного способу досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного Ізюмською міською радою способу регулювання.

У розділі IV АРВ 2 розробник не описав механізми дії запропонованого регулювання за допомогою яких можна розв'язати проблему, і які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У розділі VI АРВ 2 зазначено, що витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органу місцевого самоврядування та суб'єктів підприємництва відсутні, що не відповідає інформації, викладеній у відповідних розділах М-Тесту.

У розділі VIII АРВ 2 розробником не враховані вимоги пункту 10 Методики,



а саме, не визначені такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У зв'язку із відсутністю в АРВ 2 усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність цього проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує Ізюмській міській раді Харківської області привести проекти рішень «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» та «Про затвердження Правил благоустрою територій населених пунктів Ізюмської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

