



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Коровинської сільської ради
Недригайлівського району
Сумської області**
вул. Київська, 41, с. Коровинці,
Недригайлівський район,
Сумська область, 42140

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області від 06.07.2020 № 02-28/513.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань АПК, промисловості, підприємництва, транспорту, зв'язку, сфери послуг, житлово-комунального господарства, містобудування, будівництва, комунальної власності, земельних відносин та охорони природи, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Таким чином, пункт 5 проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5480/0/20-20 від 31.07.2020

Юсупова Богдана Владиславівна



2 Проектом рішення передбачається затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами на території Коровинської сільської ради, додаток 1 (далі - проект Правил).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі - Закон про дозвільну систему).

Закон України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу) визначає засади рекламної діяльності в Україні, регулює відносини, що виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами.

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами та на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі - Правила № 2067).

Однак, зміст та наповнення проекту Правил не відповідає вимогам Закону про рекламу, Закону про дозвільну систему, а також положенням, встановленим Правилами № 2067, з огляду на таке.

2.1. Розділ 1 проекту Правил передбачає загальні положення щодо розміщення зовнішньої реклами в межах території населених пунктів Коровинської сільської ради, які не відповідають положенням Правил № 2067.

Водночас розділом 2 проекту Правил визначаються терміни, які вживаються у значеннях, встановлених проектом Порядку.

Законом про рекламу, Правилами № 2067 та іншими нормативно-правовими актами України не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо визначення термінів у сфері регулювання розміщення зовнішньої реклами.

Тому, пропонуємо розділи 1- 2 проекту Порядку привести у відповідність до вимог пунктів 1-4 Правил № 2067 та виключити положення, що не передбачені Правилами № 2067 та/або не є предметом їх регулювання.

2.2. Проект Правил містить пункти та розділи, якими передбачається:

внесення змін у дозвіл (абзац другий пункту 3.3 розділу 3, пункт 6.1 розділу 6 та по тексту проекту Правил);

продовження строку дії дозволу (абзац другий пункту 3.3 розділу 3, пункт 6.3 розділу 6 та по тексту проекту Правил);

встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову у встановленні такого пріоритету (абзац четвертий пункту 3.3 розділу 3, пункти 5.1.4 – 5.1.8 розділу 5 та по тексту проекту Правил);

вимоги здійснення монтажу, експлуатації та демонтажу зовнішньої реклами (пункт 4.2 розділу 4 проекту Правил).

На сьогодні Законом про дозвільну систему, Законом про рекламу не передбачено вищезазначених положень та повноважень органів місцевого самоврядування щодо врегулювання вищезазначених питань.



Тому, пропонуємо зазначені положення та розділи виключити, як такі, що не відповідають вимогам чинного законодавства України.

2.3. Пункт 3.3. розділу 3 проекту Правил, яким передбачається встановити повноваження робочого органу, пропонуємо доповнити реченням «підготовка і подання виконавчому органу ради пропозицій щодо розмірів плати за надання послуг робочим органом на підставі калькуляції витрат для прийняття відповідного рішення», що відповідатиме пункту 6 Правил № 2067.

2.4. Відповідно до частини п'ятої статті 16 Закону про рекламу, перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений цим Законом, є вичерпним. Ці заборони наведені у частинах третій та четвертій статті 16, а вимоги, яким повинна відповідати зовнішня реклама - в частині другій статті 16 цього Закону.

Перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, які передбачаються проектом Правил, має відповідати статті 16 Закону про рекламу та пунктам 34 – 37 Правил № 2067, та є вичерпним.

Ураховуючи зазначене, розділ 4 проекту Правил, яким встановлюються вимоги до розміщення зовнішньої реклами, потребує приведення у відповідність до вимог пунктів 34 – 44 Правил № 2067 та статті 16 Закону про рекламу.

2.5. Пункт 5.1.1 розділу 5 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 9 Правил № 2067 в частині переліку документів для отримання дозволу.

2.6. У пункті 5.1.4 розділу 5 проекту Правил, яким передбачається визначити порядок подачі документів для отримання дозволу, пропонуємо виключити положення щодо продовження погодження дозволу до 10 робочих днів та прийняття рішення керівником робочого органу про встановлення пріоритету на заявлене місце.

2.7. Пунктом 5.3 проекту Правил передбачається процедура прийняття рішення про надання дозволу на розміщення зовнішньої реклами

Відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 4-1 Закону про дозвільну систему строк видачі документів дозвільного характеру становить 10 робочих днів, якщо інше не встановлено законом.

Ураховуючи вищезазначене, пропонуємо пункти 5.3.2, абзаци перший та другий підпункту 5.3.3 розділу 5 проекту Правил виключити., як такі, що не відповідають вимогам Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

2.8. У проекті Правил визначається перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання дозволів на розміщення зовнішньої реклами (підпункт 5.3.5 розділу 5, пункт 6.2 розділу 6, розділ 7 проекту Правил).

Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Частиною п'ятою статті 4-1 Закону про дозвільну систему встановлені підстави для відмови у видачі документа дозвільного характеру, а саме подання суб'єктом господарювання неповного пакета документів, необхідних для



одержання документа дозвільного характеру, згідно із встановленим вичерпним переліком; виявлення в документах, поданих суб'єктом господарювання, недостовірних відомостей; негативний висновок за результатами проведених експертиз та обстежень або інших наукових і технічних оцінок, необхідних для видачі документа дозвільного характеру.

Законом можуть встановлюватися інші підстави для відмови у видачі документа дозвільного характеру.

Відмова у видачі документа дозвільного характеру за підставами, не передбаченими законами, не допускається.

Також, вимогами частини сьомої статті 4-1 Закону про дозвільну систему встановлено, що дозвільний орган анулює документ дозвільного характеру з таких підстав: звернення суб'єкта господарювання із заявою про анулювання документа дозвільного характеру; наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про припинення юридичної особи шляхом злиття, приєднання, поділу, перетворення та ліквідації, якщо інше не встановлено законом; наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця.

Інші підстави для анулювання документа дозвільного характеру можуть бути встановлені виключно законами.

Анулювання документа дозвільного характеру (як і відмова у видачі документа дозвільного характеру) з підстав, не передбачених законом, забороняється.

Отже, пропонуємо підпункт 5.3.5 розділу 5, пункт 6.2 розділу 6, розділ 7 проекту Правил щодо підстав для відмови у видачі дозволу, переоформлення та його анулювання виключити.

2.9. Пропонуємо включити з проекту Правил пункти 48, 49 щодо вимог до розміщення вивісок, табличок.

2.10. У Формі дозволу на розміщення зовнішньої реклами, яка передбачається додатком 2 проекту Правил, пропонуємо виключити позицію «Продовжено згідно з рішенням виконкому сільської ради від ___ № з ___ до ___».

2.11. Також проектом рішення передбачається затвердити Порядок визначення розміру плати та оплати за тимчасове користування місцями розміщення зовнішньої реклами (додаток 2 до проекту рішення) (далі – проект Порядку) та форму договору про тимчасове користування місцем для розміщення зовнішньої реклами (додаток 3 проекту Правил).

Пунктом 32 Правил № 2067 визначено, що плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває в комунальній власності, встановлюється в порядку, визначеному органом місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває в державній або приватній власності, - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Оскільки, порядок плати за тимчасове користування місцями, які перебувають у комунальній власності, не є предметом регулювання правил розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо затвердити його окремим рішенням, а пункт 2 проекту рішення та додаток 2 до нього, а також розділ 8 проекту Правил виключити.



Водночас ні Законом про рекламу, ні Правилами № 2067 не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження ними форми договору про тимчасове користування місцем для розміщення зовнішньої реклами, у зв'язку з чим, додаток 3 проекту Правил, а також вимоги та терміни стосовно договору про тимчасове користування місцем для розміщення зовнішньої реклами, що визначаються в тексті проекту Правил пропонуємо виключити.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідності форм та рівняння державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з цим, у розділі I АРВ розробник обмежився лише мінімальним текстовим описом проблеми, не навів дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі регулювання не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, а саме, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, через неналежне опрацювання попереднього розділу АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, що не узгоджується з принципом ефективності, оскільки розробник не довів досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних



результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не визначені кількісні прогностичні показники результативності регуляторного акта додаткових й обов'язкових показників (розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта) результативності дії регуляторного акта, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

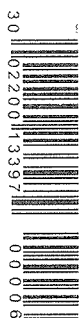
Враховуючи те, що розробник проекту рішення в розділі VIII АРВ не визначив кількісних прогностичних показників результативності регуляторного акта (тільки при використанні виключно статистичних даних – базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом), розділ IX АРВ підготовлений з порушенням вимог статті 10 Закону в частині визначення строків базового відстеження.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тесту) АРВ розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, разом з цим не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципів збалансованості та передбачуваності.

У пункті 3 М-Тесту не здійснені розрахунки прямих витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва, що передбачаються проектом рішення, наприклад, розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів. Разом з цим, у пункті 3 М-Тесту при визначенні адміністративних витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва, розробником не визначено з яких складових витрат складається розмір витрат на процедури організації виконання вимог регулювання.

Крім того, розробник не розробив коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого та мікропідприємництва щодо запропонованого проекту рішення. Проте, зважаючи на регуляторне навантаження, яке заплановане цим регулюванням, доцільно розглянути можливість запровадження компенсаторних або пом'якшувальних механізмів для суб'єктів малого та мікропідприємництва.

У зв'язку із відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті



прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність цього рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України

Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

