



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Долинська міська рада
Івано-Франківської області
пр. Незалежності, 5, м. Долина,
Івано-Франківська область, 77504

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Долинської міської ради Івано-Франківської області «Про встановлення ставок туристичного збору на території Долинської міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про транспортний податок, який справляється на території Долинської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку на території Долинської об'єднаної територіальної громади» (далі - проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Долинської міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, надані до них листом Долинської міської ради Івано-Франківської області від 03.06.2020 № 412/05-19/17в.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Долинської міської ради з питань промисловості, підприємництва, інвестицій, містобудування та архітектури, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ. Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені у проектах рішень та додатках до них, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Тому, пропонуємо у проектах рішень чи додатках до них визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

30 0220011164 00001



Щодо транспортного податку

Відповідно до вимог статті 1 Закону зазначений проект рішення 2 не містить норм регуляторного характеру, та не потребує реалізації передбачених Законом процедур.

Щодо єдиного податку

Ставки для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад. У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити із додатка до проекту рішення 3 норми щодо платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Керуючись вимогами статті 293 ПКУ пропонуємо Долинській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

Підпунктом 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ визначено, що ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Отже, пропонуємо додаток 1.1 до проекту рішення 4, яким встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, викласти з урахуванням вимог статті 266 ПКУ.

Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо у додатку 1.2 до проекту рішення 4 слова «інвалід» замінити на слова «особа з інвалідністю».

Враховуючи наведене, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державною регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, згідно із вимогами Методики, у першому розділі АРВ розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб. Так, в АРВ доцільно зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, описати ситуацію, що склалась на території міської ради із сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок



податків потребує збільшення/зменшення/залишення на існуючому рівні, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Однак, в АРВ не до всіх проектів рішень розробником дотримана вказана вимога Методики. Натомість при визначенні проблеми розробником в АРВ, в основному, вказується на необхідності безумовного виконання ПКУ, хоча ПКУ не ставить вимог щодо обов'язковості щорічного прийняття сільськими, селищними, міськими радами рішень про встановлення місцевих податків та зборів. Зокрема, розробником в АРВ не обґрунтоване застосування максимальних ставок для першої та другої груп платників єдиного податку.

Цілі державного регулювання, що задекларовані розробником у розділі II АРВ, не є вимірюваними та не у повній мірі відповідають проблемам, визначеним у попередніх розділах АРВ. Відсутність конкретних показників задекларованих цілей не дозволить у подальшому визначити ступінь їх досягнення.

Розділи III АРВ не відповідають пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник, зокрема, обмежився текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу 4 додатка 1 до Методики. У зазначених розділах розробником не здійснене обґрунтування необхідності запропонованих розмірів ставок податків.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

Щодо розділу VII АРВ звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466) внесені зміни до ПКУ. Суттєвих змін зазнала стаття 12 ПКУ, якою визначаються повноваження сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, щодо податків та зборів. Законом № 466 скасований обов'язок щорічного прийняття рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів. Зазначені зміни набули чинності 23 травня 2020 року. Пропонуємо враховувати наведену норму при прийнятті рішень про місцеві податки та збори.

Розділи VIII АРВ не відповідають вимогам Методики в частині відсутності всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, розробником не доведено відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема таким збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання,



громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Долинської міської ради Івано-Франківської області «Про встановлення ставок туристичного збору на території Долинської міської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку на території Долинської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Долинської міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

