



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет

Івано-Франківської міської ради

вул. М. Грушевського, 21,

м. Івано-Франківськ,

Івано-Франківська обл., 76004

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Івано-Франківської міської ради «Про внесення змін до нормативних актів з питань приватизації об'єктів комунальної власності Івано-Франківської міської ради» (далі – проект рішення), а також документи, надані до нього листом виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради від 03.06.2020 № 511/01-20/03в.

За результатом розгляду проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань підприємництва та регуляторної діяльності та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок подання та розгляду заяв про включення об'єктів комунальної власності Івано-Франківської міської об'єднаної територіальної громади до переліків об'єктів, що підлягають приватизації (далі – проект Порядку).

Згідно з преамбулою проект рішення розроблено керуючись Законами України «Про приватизацію державного і комунального майна», «Про засади державної регуляторної політики», «Про місцеве самоврядування в Україні».

Закон «Про приватизацію державного і комунального майна» (далі – Закон про приватизацію) регулює правові, економічні та організаційні основи приватизації державного і комунального майна та майна, що належить Автономній Республіці Крим.

Відповідно до частини сьомої статті 11 Закону про приватизацію, заяви про включення об'єктів права державної власності до відповідного переліку об'єктів великої або малої приватизації, що підлягають приватизації, подаються потенційними покупцями до державних органів приватизації за

ВІХ №5095/0/20-20 від 17.07.2020

Яцуцак Катерина Михайлівна



місцезнаходженням об'єкта, що приватизується, у порядку, що встановлюється Фондом державного майна України.

Заяви про включення об'єктів права комунальної власності до переліків об'єктів, що підлягають приватизації, подаються покупцями до органів приватизації територіальних громад і розглядаються ними в порядку, встановленому відповідними місцевими радами.

Наказом Фонду державного майна України «Про затвердження Порядку подання та розгляду заяв про включення об'єктів права державної власності до відповідного переліку об'єктів великої або малої приватизації, що підлягають приватизації» від 22.05.2018 № 675 затверджено Порядок подання та розгляду заяв про включення об'єктів права державної власності до відповідного переліку об'єктів великої або малої приватизації, що підлягають приватизації (далі – Порядок № 675), який пропонуємо взяти за аналог для впровадження порядку подання та розгляду заяв про включення об'єктів права комунальної власності до переліків об'єктів, що підлягають приватизації.

У пункті 2 проекту порядку вказано, що датою надання органу приватизації заяв, листів та документів, передбачених цим Порядком, вважається дата їх фактичної передачі до сектору діловодства органу приватизації.

Пропонуємо пункт 2 проекту Порядку, в частині фіксації дати подання заяв, привести у відповідність до пункту 4 розділу II Порядку № 675, згідно з яким, датою подання заяв є дата їх прийняття (від заявника) структурним підрозділом органу приватизації.

Пункт 4 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до пункту 1 розділу III Порядку № 675, виключивши норми щодо необхідності подання заявниками інформації про джерела надходження коштів на придбання об'єкта приватизації у власність, документа про майновий стан і доходи, виданого уповноваженим органом держави громадянства або податкового резидента, та інших документів, які не доречно пов'язувати із суттю даного питання та отримання/подання яких створюватиме додаткове навантаження на заявників.

Також, у пункті 4 проекту Порядку передбачено, що заяви заповнюються потенційними покупцями державною мовою, друкованими літерами, за встановленою формою згідно з додатком до цього Порядку. Однак, в наданому пакеті документів, надісланих до ДРС листом виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради від 03.06.2020 № 511/01-20/03в, відсутній згаданий додаток із запропонованою формою заяви.

Порядок прийняття рішення про приватизацію визначено в статті 12 Закону про приватизацію. Відповідно до пункту 1 статті 12 Закону про приватизацію, опублікування інформації про прийняття рішення про приватизацію об'єкта комунальної власності здійснюється на офіційних сайтах місцевих рад та в електронній торговій системі протягом п'яти робочих днів з дня ухвалення місцевою радою рішення, передбаченого частиною четвертою статті 11 цього Закону.

Тому пропонуємо привести пункт 8 проекту Порядку у відповідність до статті 12 Закону про приватизацію.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.



Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, згідно із вимогами Методики, у першому розділі АРВ розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, розробником не проведено відповідного аналізу проблеми. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Цілі державного регулювання АРВ, що задекларовані розробником, не є вимірюваними. Відсутність конкретних показників задекларованих цілей не дозволить у подальшому визначити ступінь їх досягнення.

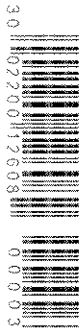
Розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив.

Розробником не зазначено кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (які зареєстровані на території, є орендарями, можуть бути потенційними заявниками). Натомість, вказано, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання є змінною та залежить від їх наміру брати участь в процесі приватизації комунального майна і розрахувати питому вагу груп у загальній кількості суб'єктів господарювання, а також спрогнозувати їх сумарні витрати не вбачається можливим. Разом з цим розробником здійснено Тест малого підприємництва (М-тест), який в свою чергу не відповідає додатку 4 до Методики та не містить необхідних розрахунків.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Звертаємо увагу, якщо під дію регулювання підпадають суб'єкти великого та середнього підприємництва, то здійснюється розрахунок витрат на одного суб'єкта великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (згідно із додатком 2 до Методики). Якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як



передбачено вимогами розділу 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка І до Методики.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

Розділ VIII АРВ не відповідає вимогам Методики, зокрема, через відсутність всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта та конкретних їх значень, які можливо виміряти. Крім цього, відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогнозні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Розділ IX АРВ не містить інформації щодо проведення періодичних відстежень. Не зазначені методи за допомогою яких будуть здійснюватись відстеження та не вказано вид даних, що використовуватиметься для таких відстежень.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність цього проекту принципам державної регуляторної політики, зокрема, збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Івано-Франківської міської ради «Про внесення змін до нормативних актів з питань приватизації об'єктів комунальної власності Івано-Франківської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

