



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Павлиська селищна рада
Онуфріївського району
Кіровоградської області**
вул. Сухомлинського, 6,
селище Павлиш,
Онуфріївський район,
Кіровоградська обл., 28110

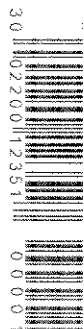
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Павлиської селищної ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків і зборів на території Павлиської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Павлиської селищної ради Онуфріївського району Кіровоградської області від 05.06.2020 № 226.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії Павлиської селищної ради з питань діяльності ради, регламенту, законності, об'єднань громадян щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Павлиської селищної ради пропонується встановити на 2021 рік місцеві податки і збори, а також положення про такі податки і збори, зокрема:

- положення про земельний податок (додаток 1 до проекту рішення);
- положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2);
- положення про транспортний податок (додаток 3);
- положення про єдиний податок (додаток 4);
- положення про встановлення туристичного збору (додаток 5).



Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ селищні ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

1. У додатку 1.1 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток 1.1 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

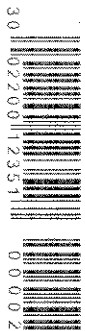
2. Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у додатку 4 до проекту рішення при встановленні єдиного податку не зазначені такі обов'язкові елементи як об'єкт та база оподаткування, порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а у додатку 5 до проекту рішення при встановленні туристичного збору – не зазначені податковий період, порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Пропонуємо у додатках 4 та 5 до проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. У додатку 4 до проекту рішення визначається положення про єдиний податок.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються селищними радами для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.



Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Павлиській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

3. Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1 000 000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи – не перевищує 5 000 000 гривень.

З огляду на зазначене пропонуємо привести частини 1 та 2 підпункту 2.1 пункту 2 додатка 4 до проекту рішення у відповідність до вимог частин 1 та 2 пункту 291.4 статті 291 ПКУ.

4. Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Пропонуємо у додатку 4 до проекту рішення виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

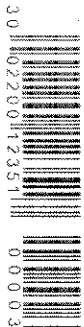
5. Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466), внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Ураховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий розробником АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість



зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Але у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних, які б обґрунтовували її наявність, не окреслив сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

Відповідно до розділу III АРВ під дію рішення підпадає 73 суб'єкти малого підприємництва та 12 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП), що складає 94 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

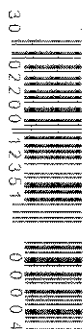
У розділі III АРВ не визначена питома вага груп суб'єктів господарювання (в розрізі великі, середні малі та мікро) у загальній кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а загальна кількість таких суб'єктів визначена з арифметичними помилками.

У випадку, якщо питома вага СМП у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (М-тесту) згідно з вимогами додатку 4 до Методики. Але розробником М-тест не проведений, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання.

В АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання.

Також при розробці АРВ розробником не враховані положення Закону № 466, яким внесені зміни до підпунктів 12.3.3. та 12.3.5. пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо строків надсилання до контролюючого органу інформації та копій прийнятих рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів та про внесення змін до таких рішень; щодо можливого терміну дії рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів та про дію рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів у часі в разі, коли відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідних даних та розрахунків витрат, які понесуть СМП в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально

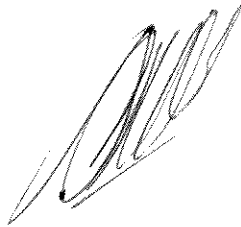


можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Павлівської селищної ради Онучіївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків і зборів на території Павлівської селищної ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

