



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Йосипівська сільська рада  
Новомиргородського району  
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 205, с. Йосипівка,  
Новомиргородський район,  
Кіровоградська область, 26030

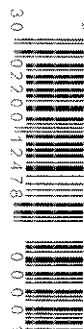
*Стосовно пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Йосипівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Йосипівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області від 12.06.2020 № 144/02-01-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Йосипівської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування



встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи земельного податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Пунктами 2 та 8 проекту рішення визначаються платники податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Для уникнення дублювання пропонуємо виключити з проекту рішення пункт 8 та відповідно змінити нумерацію пунктів проекту рішення.

Ураховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)*

Наданий розробником АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.



У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) вимірі.

Натомість при оцінці альтернативних способів досягнення цілей розробник надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, у розділі III АРВ при описі альтернативи, яка розглядає можливість не встановлювати місцевий податок рішенням сільської ради, розробник не врахував усі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (чинна редакція), що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернативи на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділі III АРВ оціночне судження альтернативних способів.

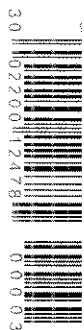
Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі III АРВ вказано, що під дію регулювання підпадає 4 суб'єкти середнього підприємництва, що складає 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Однак, АРВ не містить розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, здійсненого відповідно до додатку 2 до Методики. Натомість, додатком 1 до АРВ додається Тест середнього підприємництва (М-тест), який не передбачений Методикою.

Відповідно до пункту 8 Методики у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків, проводиться Тест малого підприємництва (М-тест).

У розділі VIII АРВ наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики,



прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Йосипівської сільської ради Новомиргородського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

