



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Полтавська сільська рада

Компаніївського району

Кіровоградської області

вул. Центральна, 32А, с. Полтавка,

Компаніївський район,

Кіровоградська область, 28425

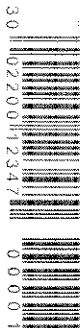
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Полтавської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 20.05.2020 № 02-23/194/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Полтавської сільської ради з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та



зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проектів рішень 1 та 2

Назви та пункт 1 проектів рішень 1 та 2 потребують редакційних змін у частині виправлення вказаного року, на який встановлюються ставки податків, зокрема цифру «2020» пропонуємо замінити на цифру «2021».

Також звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 3 слова «інвалід» в усіх відмінках і числах замінити відповідно словами «особа з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 1

У додатку 1.2 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити норми, які дублюють пункт 282.1 статті 282 ПКУ, залишивши пільги, що надаються Полтавською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

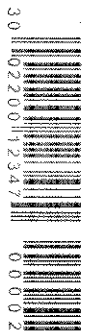
Щодо проекту рішення 2

У додатку 1.2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити норми, які дублюють підпункт 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, залишивши пільги, що надаються Полтавською сільською радою відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Ураховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 та 2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308



(із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. Так, у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Але у розділах I АРВ розробник не визначив проблеми, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, що не дозволило у розділах II АРВ чітко встановити мету державного регулювання.

2. Відповідно до вимог Методики у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

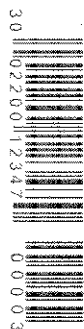
Однак при описі альтернативи 1 у розділі III АРВ 1 розробник розглянув ситуацію, що складеться після закінчення 2018 року, у розділі III АРВ 2 – ситуацію, що складеться після закінчення 2019 року.

При оцінці альтернативних способів досягнення цілей у розділах III АРВ розробник навів опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, але не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання.

Також при розробці АРВ розробником не враховані положення Закону № 466, яким внесені зміни до підпунктів 12.3.3. та 12.3.5. пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо строків надсилання до контролюючого органу інформації та копій прийнятих рішень про встановлення місцевих податків та/або зборів та про внесення змін до таких рішень; щодо можливого терміну дії рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів та про дію рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів у часі в разі, коли відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність числових показників та розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.



3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I, II та III АРВ, у розділах IV АРВ проектів рішень розробником не доведений вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей.

4. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнольні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Враховуючи, що проектами рішень встановлюються ставки місцевих податків на 2021 рік, пропонуємо визначити у розділах VIII АРВ усі прогнольні обов'язкові показники результативності на 2021 рік.

5. Згідно з розділами III АРВ під дію проектів рішень підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва (далі – СМП). Отже, кількість СМП, зазначена у розділах III АРВ 1 та АРВ 3, а також у розділах 2 та 3 Тестів малого підприємництва (М-тест) до АРВ 1 та АРВ 3 потребує уточнення та узгодження між собою.

6. До «прямих» витрат СМП, розрахованих у розділі 3 М-тесту до АРВ 1, віднесені витрати на придбання необхідного обладнання та процедури експлуатації обладнання.

До адміністративних витрат, розрахованих в розділах 3 М-тестів до АРВ 1 та АРВ 3, віднесені витрати на офіційне звітування та забезпечення процесу перевірок.

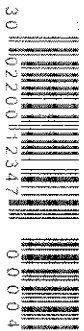
Також розробником в розділах 3 М-тестів до АРВ розраховані бюджетні витрати на адміністрування регулювання СМП.

Натомість, відповідно до вимог ПКУ, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг з їх сплати. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Звертаємо увагу, що витрати СМП, зазначені у розділах 3 М-тестів до АРВ 1 та АРВ 3, розраховані за перший (стартовий) рік регулювання та на наступні п'ять років.

Відповідно до назв проектів рішень 1 та 3 ставки місцевих податків встановлюються лише на один бюджетний рік, відповідно витрати СМП не потребують розрахунку на наступні п'ять років.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідних числових даних та коректних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність -



обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення земельного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Полтавської сільської ради на 2020 рік», у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

